

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2016 m. gruodžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Fininvest ir Berlusconi/ECB***

(Byla T-913/16)

(2017/C 063/47)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovai: *Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)* (Roma, Italija) ir Silvio Berlusconi (Roma), atstovaujami advokatų R. Vaccarella, A. Di Porto, M. Carpinelli ir A. Saccucci

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. spalio 25 d. Europos Centrinio Banko sprendimą „prieštarauti įsigyjančių Asmenų įvykdytam tikslinės bendrovės kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimui“;
- priteisti iš Europos Centrinio Banko bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškinys pareikštas dėl 2016 m. spalio 25 d. Europos Centrinio Banko sprendimo (ECB/SSM/20016-7LVZJ6XRIE7VN-Z4UBX81/4), priimto remiantis 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338, toliau – CRD IV) 22 ir 23 straipsniais, 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika, (OL L 287, 2013, p. 63, toliau – BPM reglamentas) 1 straipsnio 5 dalimi, 4 straipsnio 1 dalies c punktu ir 15 straipsnio 3 dalimi, 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamento (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriama Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra, (OL L 141, 2014, p. 1, toliau – BPM pagrindų reglamentas) 87 straipsniu ir *Testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia* (Italijos bendrasis bankų ir kredito srities įstatymų tekstas) 19, 22 ir 25 straipsniais, kuriuo Europos Centrinis Bankas prieštarauja *Finanziaria d'Investimento Fininvest S.p.A.* įvykdytam kredito įstaigos (tikslinės bendrovės) kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimui.

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi aštuoniais pagrindais, padalytais į tris grupes.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su klaidingu CRD IV 22 ir 23 straipsnių taikymu, BPM reglamento 1 straipsnio 5 dalies, 4 straipsnio 1 dalies c punkto ir 15 straipsnio bei BPM pagrindų reglamento 86 ir 87 straipsnių pažeidimu, taip pat kiek tai susiję su ESS 4 straipsnio 1 dalimi, 5 straipsnio 2 dalimi ir 13 straipsnio 2 dalimi bei SESV 127 straipsnio 6 dalimi, ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, siejamas su tuo, kad platus CRD IV taikymas bylos aplinkybėms pažeidžia bendrąjį antrinės teisės aktų netaikymo atgaline data principą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su teisinio saugumo principo ir 2016 m. kovo 3 d. *Consiglio di Stato* Sprendimo Nr. 882, kuriame nuspręsta dėl *Banca d'Italia* suteikto leidimo susijungti, susijusio su *Fininvest* dalyvavimu tikslinėje bendrovėje, padarinių, *res judicata* galios pažeidimu.

— Šiuo klausimu tvirtinama, kad šia pirmąja ieškinio pagrindų grupe kritikuojamas pats ginčijamo sprendimo pagrindas ir ypač ECB taikomas CRD IV aiškinimas, kuris yra teisiniu požiūriu klaidingas ir kuriuo neteisėtai išplečiami BPM reglamente ir BPM pagrindų reglamente numatyti ECB specialūs įgaliojimai ir pažeidžiama *res judicata* galia, kurią nacionaliniu lygmeniu jau įgijo 2016 m. kovo 3 d. *Consiglio di Stato* sprendimas dėl dalyvavimo tikslinėje bendrovėje.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su BPM reglamento 4 straipsnio 3 dalies, CRD IV 23 straipsnio 1 ir 4 dalių bei bendrųjų teisėtumo, teisinio saugumo ir administracinių veiksmų numatomumo principų pažeidimu, kai ECB taikė nacionalines įgyvendinimo normas, ir su bendrųjų teisėtumo ir teisinio tikrumo principų pažeidimu, kai ECB nusprendė, kad ieškovams taikomos 2008 m. EBPIK, EDPPPIK, ir EVPRPIK priimtoms *Guidelines for the prudential assessment of acquisitions and increases in holdings in the financial sector required by Directive 2007/44/EC*.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, siejamas su esminių procedūros reikalavimų pažeidimu, nes neatliktas tinkamas tyrimas ir nepateikta motyvų, kiek tai susiję su „galimos siūlomo įsigyjančio asmens įtakos kredito įstaigai“ kriterijumi (CRD IV 23 straipsnio 1 dalis).
6. Šeštasis ieškinio pagrindas siejamas su bendrojo proporcingumo principo pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas, kuriame įpareigojama parduoti didelę akcijų paketo dalį, iš esmės daro nusavinimo priemonės poveikį, ir ES pagrindinių teisių chartijos 16 ir 17 straipsnių bei atitinkamų Europos Sąjungos bendrųjų teisės principų, išplaukiančių iš Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos bei valstybėms narėms bendrų konstitucinių tradicijų, pažeidimu.

— Šiuo klausimu ieškovai tvirtina, kad ši antra ieškinio pagrindų grupė susijusi su ECB atliktu vertinimu; jais kritikuojama ECB atlikta nacionalinės teisės aktų apžvalga ir „galimos siūlomo įsigyjančio asmens įtakos kredito įstaigai“ konkretaus vertinimo trūkumas bei proporcingumo principo nesilaikymas riziką ribojančios priežiūros srityje.

Trečia ieškinio pagrindų grupė apima rimtus procedūros pažeidimus, padarytus vykdant priežiūros procedūrą ir priimant galutinį ECB sprendimą.

7. Septintasis ieškinio pagrindas siejamas su teisių į gynybą, kurios turi būti „visapusiškai gerbiamos“ (BPM reglamento 22 straipsnio 2 dalis ir BPM pagrindų reglamento 32 straipsnio 1 dalis), ir teisės į gerą administravimą, įtvirtintos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje, pažeidimu dėl to, kad galimybė susipažinti su bylos dokumentais ieškovams suteikta pavėluotai ir jie negalėjo žinoti ECB akto, kuriuo remiantis pradėta leidimo procedūra, turinio. Ieškovai taip pat tvirtina, kad klaidingai taikytos BPM pagrindų reglamento 32 straipsnio 1 ir 5 dalys.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas siejamas su BPM pagrindų reglamento 31 straipsnio 3 dalies neteisėtumu, remiantis SESV 277 straipsniu, nes šia nuostata tariamai pažeidžiama Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje garantuojama teisė į gynybą ir su atitinkamų bendrųjų teisės principų, išplaukiančių iš valstybėms narėms bendrų konstitucinių tradicijų, pažeidimu.

---

**2017 m. sausio 3 d. pareikštas ieškinys byloje J.M.-E.V. e hijos/EUIPO – Masi (MASSI)**

**(Byla T-2/17)**

(2017/C 063/48)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: J.M.-E.V. e hijos, SRL (Granoljersas, Ispanija), atstovaujama advokatų M. Ceballos Rodríguez ir J. Güell Serra*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Alberto Masi (Milanas, Italija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas MASSI– ES prekių ženklas Nr. 414 086*

*Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2016 m. spalio 4 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas (pataisytas 2016 m. lapkričio 3 d. sprendimu) byloje R 793/2015-1*

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- atmesti Alberto Masi pateiktą prašymą dėl ES prekių ženklo MASSI Nr. 414086 12 klasės prekėms pripažinimo negaliojančiu;*
- įpareigoti EUIPO ir kitą procedūros EUIPO šalį, jei ji dalyvautų šiame procese, atlyginti bylinėjimosi išlaidas.*

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 56 straipsnio 3 dalies pažeidimas (res judicata);*
  - Reglamento Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punkto netaikymas, atsižvelgiant į jo 8 straipsnio 2 dalies c punktą.*
-