

- prireikus panaikinti 2016 m. kovo 21 d. sudaryti tarnybos sutartis įgalios tarnybos (STSIT) sprendimą, kuriuo atmetas 2015 m. lapkričio 26 d. ieškovės prašymas dėl žalos atlyginimo, ir panaikinti 2016 m. spalio 19 d. STIT sprendimą, kuriuo atmetas 2016 m. birželio 20 d. ieškovės skundas dėl pirmojo sprendimo,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo vienintelį pagrindą, kuriame teigia, kad šiuo atveju įvykdytos Europos Sąjungos deliktinės atsakomybės atsiradimo sąlygos, t. y. inkriminuojamų veiksmų neteisėtumas, žalos realumas ir veiksmų bei žalos priežastinis ryšys. Anot ieškovės, jos asmens bylos dokumentai, kurie buvo paskelbti viešai ir su kuriais tam tikrą laiką galėjo susipažinti visi Europos vaistų agentūros darbuotojai, nebuvo tvarkomi teisingai ir teisėtai ir buvo tvarkomi kitais tikslais negu buvo surinkti negavus aiškaus ieškovės sutikimo juos tvarkyti kitais tikslais. Dėl šių neskelbtinų duomenų paskelbimo pažeista ieškovės neliečiamybė, todėl ji patyrė tikrą neturtinę žalą. Ieškovės nuomone, ši žala atsirado tik dėl neteisėtų Agentūros veiksmų.

---

### **2016 m. gruodžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Sipral World/EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)***

**(Byla T-882/16)**

(2017/C 046/28)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Sipral World, SL* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato R. Almaraz Palmero

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: La Dolfina, SA* (Buenos Airės, Argentina)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas DOLFINA – Sąjungos prekių ženklo paraiška Nr. 3 701 828*

*Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugsėjo 22 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1897/2015-2*

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,

- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies LA DOLFINA S.A. visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procesą Bendrajame Teisme, įskaitant tas, kurios buvo patirtos per procedūrą Antrojeje apeliacinėje taryboje.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 15, 42, 51, 75, 78 straipsnių, siejamų su Reglamento Nr. 2868/95 22 ir 40 taisyklėmis, pažeidimas.

---

### **2016 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Xiaomi/EUIPO – Apple (MI PAD)***

**(Byla T-893/16)**

(2017/C 046/29)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: Xiaomi, Inc. (Pekinas, Kinija), atstovaujama advokatų T. Raab ir C. Tenkhoff*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Apple Inc. (Kupertinas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)*

#### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas MI PAD – Registracijos paraiška Nr. 12 780 987*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugsėjo 22 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 363/2016-1*

#### **Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

### **2016 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Air France/Komisija***

**(Byla T-894/16)**

(2017/C 046/30)

*Proceso kalba: prancūzų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: Soci  t   Air France (Roissy-en-France, Prancūzija), atstovaujama advokato R. Sermier*

*Atsakovė: Europos Komisija*