

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Sąjungos Audito rūmuose galiojanti pareigų paaukštinimo sistema, nustatyta Sprendimu 53-2014 dėl pareigų paaukštinimo, yra neteisėta, nes ja paskyrimų tarnybai kliudoma metodiskai atskleisti skirtumus, pasireiškiančius įvairiems institucijos vertintojams vertinant pareigūnus remiantis savo subjektyviu požiūriu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad 2016 m. kovo 4 d. sprendimu nepaaukštinti ieškovo pareigų priskiriant prie AD 11 lygio pažeistas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnis, nes paskyrimų tarnyba neatliko lyginamojo nuopelnų vertimo remdamasi vienodu ir objektyviu pagrindu ir panašiais informacijos šaltiniais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad iš atsakyme dėl skundo atmetimo pateiktų motyvų matyti, kad ginčijamame sprendime padarytos kelios akivaizdžios vertinimo klaidos.

2016 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškiny byloje *Falcon Technologies International/Komisija*

(Byla T-875/16)

(2017/C 046/26)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Falcon Technologies International LLC* (Ras al Chaima, Jungtiniai Arabų Emiratai), atstovaujama advokatų R. Sciaudone ir G. Arpea

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- įpareigoti Komisiją pateikti Baigiamąją ataskaitą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą; ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny pateiktas dėl 2016 m. spalio 14 d. Komisijos sprendimo, kuriuo ji atmetė kartotinę ieškovės paraišką leisti susipažinti su dokumentu „*Final report of an assessment of ICIM (NB 0425), carried out in the framework of the joint assessment process for notified bodies (DG (SANTE) 2015-7552)*“.

Grįsdama ieškinį, ieškovė nurodo tris pagrindus.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su Reglamento Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 2 dalies pirmos įtraukos pažeidimu.
 - Ieškovė pirmiausia kritikuoja klaidingą komercinių interesų sąvokos, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauką, taikymą. Iš Baigiamosios ataskaitos, priimtos užbaigus išsamią administracinę procedūrą dėl to, kaip ICIM laikosi teisės aktų, būtent Komisijos įgyvendinimo reglamento Nr. 920/2013 ⁽²⁾, taikomo paskelbtosioms įstaigoms, išplaukiančiame vertinime nėra jokios informacijos, kuri tradiciškai laikoma komercine. Bet kuriuo atveju nurodytos žalos reputacijai, susidariusios dėl Baigiamosios ataskaitos atskleidimo, savaime negali pakakti, kad būtų galima taikyti Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmoje

įtraukoje numatytą išimtį. Antra, iš ginčijamo sprendimo aiškiai, analitiškai ir vienareikšmiškai nematyti pagrindų, kuriais remdamasi Komisija nusprendė, kad leidimas FTI susipažinti su Baigiamąja ataskaita padarys žalos ICIM, tuo labiau nenurodomas tariamų ICIM komercinių interesų ir jos komercinių partnerių, įskaitant ieškovę, intereso žinoti paskelbtosios įstaigos patikimumo ir pasitikėjimo ja laipsnį palyginimo rezultatas.

2. Antrasis pagrindas susijęs su klaidingu galimybes, kad egzistuoja viršesnis viešasis interesas, atmetimu ir klaidingu Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmos įtraukos aiškinimu ir taikymu.

- Ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas dėl to, kad Komisija atmetė galimybę, jog egzistuoja viršesnis viešasis interesas dėl atskleidimo, ir galimybę, kad egzistuoja kiti viešieji interesai, viršesni nei Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauką saugomi interesai. Ieškovė mano, kad, pažeidžiant Sprendime *Komisija/EnBW*⁽³⁾ suformuluotą praktiką, buvo neatsižvelgta į esminį Baigiamosios ataskaitos pobūdį siekiant teisminės apsaugos nacionaliniuose teismuose ir jis nelaikomas viršesniu viešuoju interesu. Bet kuriuo atveju ginčijamo sprendimo trūkumas yra ir tai, kad jame konkurencijos apsaugos ir visuomenės sveikatos interesai nelaikomi viršesniais viešaisiais interesais.

3. Trečiasis pagrindas susijęs su klaidingu Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalies taikymu.

- Galiausiai Komisija, pažeisdama proporcingumo principą, teisingai neįvertino galimybes leisti iš dalies susipažinti su Baigiamąja ataskaita. Neskelbtini arba objektyviai slapti duomenys Komisijos atliktame administracinio pobūdžio vertinime galėjo būti anonimizuoti. Niekas netrukdyt parengti nekonfidencialią Baigiamosios ataskaitos versiją, kuri leistų pakankamai suprasti ICIM vertinimą, neatskleidžiant galimų komercinių paslapčių (nors, tikėtina, jų ten nėra).

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybes visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

⁽²⁾ 2013 m. rugsėjo 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 920/2013 dėl paskelbtųjų įstaigų skyrimo ir priežiūros pagal Tarybos direktyvą 90/385/EEB dėl implantuojamų medicinos prietaisų ir Tarybos direktyvą 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų (OL L 253, 2013, p. 8).

⁽³⁾ Žr. 2014 m. vasario 27 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Komisija/EnBW* (C-365/12 P) 107 punktą.

2016 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje HJ/EMA

(Byla T-881/16)

(2017/C 046/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: HJ (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų L. Levi ir A. Blot

Atsakovė: Europos vaistų agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš atsakovės sumokėti ieškovei simbolinį vieną eurą neturtinei žalai atlyginti,
- nurodyti atsakovei pašalinti iš ieškovės asmens bylos 2015 m. liepos 22 d. memorandumą ir 2015 m. liepos 23 d. ieškovės pateiktą atsakymą į jį,