

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio ir pareigos motyvuoti pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida, kiek ginčijamame sprendime teigiama, kad šia schema suteikiamas atrankinis pranašumas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio ir pareigos motyvuoti pažeidimu, taip pat akivaizdžia vertinimo klaida, kiek ginčijamame sprendime teigiama, kad šia schema suteikiamas pranašumas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio, teisėtų lūkesčių ir proporcingumo principo pažeidimu, akivaizdžia vertinimo klaida, įgaliojimų viršijimu ir motyvų nenurodymu, kiek ginčijamame sprendime nurodoma Belgijai išieškoti pagalbą.

⁽¹⁾ 2016 m. sausio 11 d. Komisijos sprendimas (ES) 2016/1699 dėl valstybės pagalbos schemos, susijusios su pelno perviršio neapmokestinimu SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), kurią įgyvendino Belgija (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 9837) (OL L 260, 2016, p. 61).

2016 m. lapkričio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Louvers Belgium/Komisija*

(Byla T-835/16)

(2017/C 030/61)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Louvers Belgium Company* (Zaventemas, Belgija), atstovaujama advokato V. Lejeune

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 19 d. Europos Komisijos priimtą sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą ir sutartį Nr. OIB.02/PO/2016/012/703 sudaryti su grupe RIDEAUPRESS ITLINE;
- patenkinti ieškovės prašymą dėl žalos atlyginimo; dėl to įpareigoti Komisiją sumokėti ieškovei 387 500 EUR pagrindinę sumą kaip žalos, patirtos dėl sutarties praradimo, atlyginimą ir delspinigius bei teismo nustatytas palūkanas, apskaičiuotas taikant teisės aktuose nustatytą normą, iki visiško sumokėjimo;
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su pareigos motyvuoti ir ieškovės teisių į gerą administravimą bei skaidrumo principo pažeidimu tiek, kiek nepaisant pakartotinių ir primygtinių ieškovės prašymų Komisija jai nepranešė sutarties laimėtojo produktų techninių savybių, pasiūlymų ir jos jai pateiktų mėginių vertinimo ataskaitos rezultatų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su skaidrumo ir vienodo dalyvių vertinimo principų pažeidimu tiek Komisijai rengiant specifikacijas, tiek jai vertinant dalyvių pasiūlymus. Ieškovė konkrečiai atsakovę kaltina tuo, kad:
 - pirma, rengdama specifikacijas ji perėmė atitinkamo ankstesnio konkurso, kurio objektas buvo panašus ir kurį ji anulavo dėl nepateisinamų priežasčių, dalyvio pasiūlytas technines savybes ir produktų nuotraukas ir taip sudarė nepateisinamas kliūtis atverti rinkas konkurencijai.
 - antra, ji pažeidė pagrindinę dalyvių lygybės taisyklę nustačiusi labai ribojamo pobūdžio ir techniškai nepateisinamus techninius reikalavimus, kurie akivaizdžiai pasirinkti tokie, kad juos atitiktų atitinkamo ūkio subjekto produktai.

- trečia, pasiūlymą, kurį ji pateikė vykstant ginčijamam konkursui, atsakovė įvertino neobjektyviai ir šališkai ir atmetė jį nepagrįstai, nes jos produktai visiškai atitiko specifikacijoje nurodytų produktų techninių savybių minimalius reikalavimus ir dėl to atitiko nustatytus reikalavimus.

Taigi, nurodydama šį antrąjį ieškinio pagrindą, ieškovė teigia, kad jos pateiktas pasiūlymas atitiko techninius reikalavimus ir dėl to buvo tinkamas. Europos Komisija turėjo atlikti jo ekonominį įvertinimą ir sutartį sudaryti su ja, nes jos pasiūlymo kaina buvo mažiausia.

2016 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Lenkijos Respublika/Komisija*

(Byla T-836/16)

(2017/C 030/62)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna,

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 19 d. Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.44351 (2016/C) (ex 2016/EO) – Lenkija – Lenkijos mokestis mažmeninės prekybos sektoriui, apie kurį pranešta dokumentu C(2016) 5596, ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas yra susijęs su klaidingu Lenkijos mažmeninės prekybos mokesčio kvalifikavimu kaip valstybės pagalbos, akivaizdžiai klaidingai įvertinus atrankumo sąlygą
 - Lenkijos mažmeninės prekybos mokestis negali būti *prima facie* pripažintas atrankiniu, nes jo struktūra visiškai nenukrypsta nuo šiam mokesčiui būdingos referencinės sistemos; progresiniai apmokestinimo tarifai yra neatsiejamas šio mokesčio referencinės sistemos elementas.
 - Net darant prielaidą, kad abu progresiniai mokesčio tarifai nėra Lenkijos mažmeninės prekybos mokesčio referencinės sistemos elementai, reikėtų pripažinti, kad bent vienas dažniausiai taikomas mokesčio tarifas yra referencinės sistemos elementas; be to, bet kuriuo atveju progresiniai mokesčio tarifai nėra nukrypimas apibrėžtų įmonių, kurių faktinė ir teisinė situacija, atsižvelgiant į pagrindinį šio mokesčio tikslą, yra panaši į kitų įmonių situaciją, naudai.
 - Bet kuriuo atveju progresiniai tarifai ir Lenkijos mažmeninės prekybos mokesčio apmokestinamosios vertės minimalus dydis atitinka proporcingumo principą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas yra susijęs su 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, 13 straipsnio 1 dalies ir proporcingumo principo pažeidimu, nurodžius nedelsiant sustabdyti progresinės Lenkijos mažmeninės prekybos mokesčio skalės taikymą
 - Nebuvo būtina nurodyti sustabdyti jos taikymą, atsižvelgiant į tai, kad buvo rimtų abejonių dėl Lenkijos mažmeninės prekybos mokesčio atrankinio pobūdžio.