

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2016 m. lapkričio 24 d. pareikštas ieškinys byloje Kipro Respublika/EUIPO – POCF (Pallas Halloumi)****(Byla T-825/16)**

(2017/C 022/70)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys**

*Ieškovė: Kipro Respublika, atstovaujama QC S. Malynicz ir solisitoriaus V. Marsland*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (POCF) (Latsia, Kipras)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis ES prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „Pallas Halloumi“ – Registracijos paraiška Nr. 11 180 536*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugsėjo 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2065/2014-4*

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2016 m. lapkričio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Casasnovas Bernad/Komisija****(Byla T-826/16)**

(2017/C 022/71)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovas: Luis Javier Casasnovas Bernad (Santo Domingas, Dominikos Respublika), atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin*

*Atsakovė: Europos Komisija*

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- nuspręsti,
- panaikinti 2016 m. rugsėjo 27 d. sprendimą, kuriuo buvo nutraukta ieškovo sutartis,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2011 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimo 3 straipsnio 3 dalies netaikytinumu.
2. Antruoju ieškinio pagrindu nurodomas Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų 85 straipsnio pažeidimas, nes kompetentinga institucija, įgaliota sudaryti darbo sutartis (AHCC), atnaujino ieškovo sutartį neterminuotam laikotarpiui, numaćiusi nutraukimo sąlygą, susijusią su įvykiu, kuris prilyginamas nutraukimo terminui, atsiradimu.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu nurodomas rūpestingumo pareigos pažeidimas, nes, pirma, AECC nutraukė ieškovo sutartį, prieš priimdama sprendimą dėl jo atostogų dėl asmeninių priežasčių atnaujinimo, antra, ji taip elgėsi net nepateikusi pradinio pasiūlymo grįžti į darbą, ir, trečia, ji taip pat jo neinformavo, ar atsižvelgiant į biudžetą buvo įmanoma sumokėti darbo užmokestį pasibaigus jo atostogoms.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 12b straipsnio ir 40 straipsnio 1a dalies pažeidimu, kurį padarė AHCC.

---

**2016 m. lapkričio 24 d. pareikštas ieškinys byloje QB/ECB**

(Byla T-827/16)

(2017/C 022/72)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: QB (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatės L. Levi

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- dėl to,
- panaikinti vertinimo už 2015 m. laikotarpį ataskaitą ir panaikinti 2015 m. gruodžio 15 d. sprendimą, apie kurį ieškovei pranešta 2016 m. sausio 7 d. ir kuriuo atsisakoma padidinti ieškovės darbo užmokestį,
  - prireikus, panaikinti 2016 m. gegužės 2 d. ir 2016 m. rugsėjo 15 d. sprendimus atmesti atitinkamai ieškovės prašymą dėl peržiūros administracine tvarka ir skundą,
  - įpareigoti atsakovą atlyginti neturtinę žalą, *ex aequo et bono* įvertintą 15 000 eurų,
  - priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas,