

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. kovo 21 d. paskelbtas Parlamento gaires dėl atostogų (*Guidelines on leave*);
- panaikinti 2016 m. birželio 13 d. sprendimą, kuriuo atsisakoma suteikti Stéphane Grosjean prašomas atostogas;
- panaikinti 2016 m. balandžio 12 d. sprendimą, kuriuo patenkintas Françoise Joostens atostogų prašymas, įskaitant vis dėlto 3,5 atostogų dienų kvotą;
- panaikinti 2016 m. birželio 2 d. sprendimą, kuriuo atsisakoma suteikti Françoise Joostens prašomas atostogas;
- bet kuriuo atveju priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai nurodo šešis pagrindus.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu nurodoma, kad atsakovas visiškai nepateikė motyvų, nes neatsakė į ieškovų prieštaravimus dėl 2016 m. kovo 21 d. paskelbtų Parlamento *Guidelines* dėl atostogų (toliau – ginčijamos *Guidelines*).
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu, nes ginčijamos Parlamento *Guidelines* buvo priimtos pažeidus Pareigūnų tarnybos nuostatus ir teises, suteiktas pagal vidaus teisės normas dėl atostogų valdymo, ir ieškovų įgytas teises.
 - Abu ieškovai, kuriems skirti trys ginčijami individualūs sprendimai, atitinkamai 2016 m. birželio 2 d., 2016 m. birželio 13 d. ir 2016 m. balandžio 12 d. sprendimai, kurių pirmieji du susiję su atsisakymu suteikti prašomas atostogas, o paskutiniu sprendimu nors ir patenkinamas vienas iš atostogų prašymų, įskaitoma vis dėlto 3,5 atostogų dienų kvota, nurodo tą patį ieškinio pagrindą, siekdami panaikinti šiuos sprendimus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Parlamento darbuotojų nesikonsultavimu, kai buvo priimamos ginčijamos Parlamento *Guidelines*, o tai yra Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 27 straipsnio pažeidimas.
4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu nurodomas pusiausvyros tarp institucijos interesų ir vertėjų interesų nebuvimas, proporcingumo principo nepaisymas, piktnaudžiavimas teise, vertinimo klaida ir gero administravimo ir rūpestingumo pareigos principų pažeidimas, kuriuos padarė institucija atsakovė priimdama ginčijamas *Guidelines*.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su vertėjų ir kitų pareigūnų ir laikinųjų darbuotojų diskriminacija, kurią sukėlė ginčijamų *Guidelines* priėmimas.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principų pažeidimais, teisinio saugumo principo ir galimybės nuspėti minėtose *Guidelines* nurodytas išimtis ir specialius atvejus pažeidimais.

2016 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION)

(Byla T-789/16)

(2017/C 014/60)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokato C. Jonas

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas INVOICE AUCTION – Registracijos paraiška Nr. 13 821 095

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugpjūčio 3 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2201/2015-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2016 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje C & J Clark International/Komisija

(Byla T-790/16)

(2017/C 014/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: C & J Clark International Ltd (Somersetas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų A. Willems ir S. De Knop

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu,
- panaikinti 2016 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1395, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas, galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos, pagamintai bendrovių „Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd.“, „Buildyet Shoes Mfg.“, „DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd“, „Dongguan Stella Footwear Co Ltd“, „Dongguan Taiway Sports Goods Limited“, „Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co.“, „Jianle Footwear Industrial“, „Sihui Kingo Rubber Shoes Factory“, „Synfort Shoes Co. Ltd.“, „Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd.“, „Wei Hao Shoe Co. Ltd.“, „Wei Hua Shoe Co. Ltd.“, „Win Profile Industries Ltd“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 225, p. 52);
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.