

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1731, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai bendrovių „General Footwear Ltd“ (Kinija), „Diamond Vietnam Co Ltd“ ir „Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 262, p. 4) ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovų patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad visų pirma Komisija neturėjo kompetencijos priimti ginčijamus reglamentus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad Komisija, pažeisdama SESV 296 straipsnį, nenurodė aiškaus teisinio pagrindo ginčijamiems reglamentams priimti ir pažeidė ieškovų teisę į gynybą ir teisę į veiksmingą teisminę apsaugą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad su avalyne susijusios užbaigtos procedūros atnaujinimas ir nebegaliojančio antidempingo muto nustatymas atgaline data ieškovų tiekėjams i) neturi teisinio pagrindo, pagrįstas akivaizdžia SESV 266 straipsnio ir Pagrindinio reglamento taikymo klaida ir pažeidė šį reglamentą, ii) nesuderinamas su teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo ir netaikymo atgaline data principais ir iii) nesuderinamas su SESV 266 straipsniu, pažeidė SESV 5 straipsnio 4 dalį ir pagrįstas Komisijos piktnaudžiavimu įgaliojimais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad dėl muto nustatymo atgaline data trimis ginčijamais reglamentais diskriminuojami ieškovai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad rinkos ekonomikos režimo ir ieškovų tiekėjų individualaus režimo prašymų vertinimo tvarka buvo diskriminuojanti ir pagrįsta Komisijos piktnaudžiavimu įgaliojimais.

---

### 2016 m. lapkričio 9 d. pareikštas ieškiny byloje *Timberland Europe/Komisija*

(Byla T-782/16)

(2017/C 014/58)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Timberland Europe BV* (Enschede, Nyderlandai), atstovaujama advokato E. Vermulst

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1395, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas, galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos, pagamintai bendrovių „Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd.“, „Buildyet Shoes Mfg.“, „DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd“, „Dongguan Stella Footwear Co Ltd“, „Dongguan Taiway Sports Goods Limited“, „Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co.“, „Jianle Footwear Industrial“, „Sihui Kingo Rubber Shoes Factory“, „Synfort Shoes Co. Ltd.“, „Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd.“, „Wei Hao Shoe Co. Ltd.“, „Wei Hua Shoe Co. Ltd.“, „Win Profile Industries Ltd“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14(OL L 225, p. 52),

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1647, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai bendrovių „Best Royal Co. Ltd“, „Lac Cuong Footwear Co., Ltd“, „Lac Ty Co., Ltd“, „Saoviet Joint Stock Company“ („Megastar Joint Stock Company“), „VMC Royal Co Ltd“, „Freetrend Industrial Ltd.“ ir jos susijusios bendrovės „Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd.“, „Fulgent Sun Footwear Co., Ltd“, „General Shoes Ltd“, „Golden Star Co, Ltd“, „Golden Top Company Co., Ltd“, „Kingmaker Footwear Co. Ltd.“, „Tripos Enterprise Inc.“, „Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 245, p. 16),
- panaikinti 2016 m. rugsėjo 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1731, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai bendrovių „General Footwear Ltd“ (Kinija), „Diamond Vietnam Co Ltd“ ir „Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 262, p. 4) ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neturėjo kompetencijos iš pradžių priimti ginčijamų reglamentų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nenurodė tikslaus teisinio pagrindo priimdama ginčijamus reglamentus ir taip pažeidė SESV 296 straipsnį ir ieškovės teisę į gynybą bei teisę į veiksmingą teisminę apsaugą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad užbaigtos avalinės procedūros atnaujinimas ir baigusių galioti antidempingo muitų ieškovės tiekėjams pritaikymas atgaline data i) neturi pagrindo, yra pagrįsti akivaizdžia SESV 266 straipsnio ir Pagrindinio reglamento taikymo klaida ir jais pažeidžiamas Pagrindinis reglamentas, ii) yra nesuderinami su teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo ir negaliojimo atgaline data principais ir iii) yra nesuderinami su SESV 266 straipsniu, pažeidė SESV 5 straipsnio 4 dalį ir yra įgyvendinti Komisijai piktnaudžiaujant įgaliojimais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad muitų taikymas atgaline data trijuose ginčijamuose reglamentuose yra diskriminuojantis ieškovę.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs tuo, kad rinkos ekonomika ir ieškovės tiekėjų prašymai nagrinėti individualiai buvo vertinami diskriminuojant ir tai buvo padaryta Komisijai piktnaudžiaujant įgaliojimais.

---

**2016 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškiny byloje *De Geoffroy ir kt./Parlamentas***

**(Byla T-788/16)**

(2017/C 014/59)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

*Ieškovai:* Dominique De Geoffroy (Briuselis, Belgija) ir 14 kitų ieškovų, atstovaujimų advokatų N. de Montigny ir J.-N. Louis

*Atsakovas:* Europos Parlamentas