

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. balandžio 26 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2208/20154), susijusio su paraiška įregistruoti žodinių žymenį EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.*
2. *Priteisti iš European Social Enterprise Law Association bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 314, 2016 8 29.

2016 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Campailla/Europos Sąjungos Teisingumo Teismas*

(Byla T-759/16)

(2017/C 078/46)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Massimo Campailla (Holcas, Liuksemburgas), atstovaujamas advokato F. Rollinger

Atsakovas: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį, kaip priimtina ir pagrįsta,
- priteisti iš atsakovo sumokėti ieškovui 112 202 476,69 eurų su sutartyse nustatytais ir neatsiejamomis mėnesinėmis ir kumuliacinėmis 1,83 % dydžio baudomis skaičiuojant nuo 1994 m. gruodžio mėn. iki galutinio sumokėjimo kaip ieškovui padarytos moralinės ir materialinės žalos atlyginimą, nurodytą ieškinyje T-429/09, *Campailla/Komisija*, kuri Bendrasis Teismas jau nagrinėja,
- pritarti ieškovo aiškiam prašymui nurodyti surengti teismo posėdį, per kurį ieškovas galėtų žodžiu išdėstyti bylos esmę Bendrajame Teisme,
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant jo reikalavimu privalomai samdyto advokato honorarus, kurių dydis bus nurodytas pasibaigus procesui,
- suteikti atsakovui visas kitas teises, reikalavimus, priemones ir veiksmus.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais, susijusiais su atsakovo padarytais lemiamais veiksmais, dėl kurių kyla deliktinė atsakomybė.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su besąlygišku Teisingumo Teismo kanceliarijos sprendimu priimti ieškovo tiesiogiai pareikštą ieškinį advokatui jo neatstovaujant.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su nepranešimu apie galimas problemas dėl ieškinio pateikimo neatstovaujant advokatui ir su skirtingu atsakovo vertinimu palyginti su kitais asmenimis, esančiais tokioje pačioje padėtyje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovui pritaikyta sankcija be jokio teisinio pagrindo dėl to, kad jo apeliacinis skundas pripažintas nepriimtiniu.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su atsakovo pagrindinių teisių pažeidimu, konkrečiai – su teisės į teisingumą, į kurią jis turi teisę, nesuteikimu, o tai reiškia, kad buvo pamintas žmogaus orumas ir pažeistas Europos Sąjungos pagrindinių teisių 1 straipsnis.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į veiksmingą teisminę apsaugą ir teisingą bylos nagrinėjimą nepaisymu, nes atsakovas neatsižvelgė į ypatingą ieškovo padėtį ir nesiėmė priemonių, kad būtų paisoma šių jo teisių.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad atsakovas nepaisė teisės į gerą administravimą vienašališkai priimdamas nutartį, kuriuo atmetamas ieškovo apeliacinis skundas byloje C-265/11 P.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovo nuosavybės teisės pažeidimu, nes ginčo, dėl kurio Europos Sąjungos Teisingumo Teisme pradėtas nagrinėti Europos Komisijai pareikštas ieškiny, tikslas buvo pripažinti jo teisę į nuosavybę, kad būtų galima gauti žalos atlyginimą. Šiuo atveju ieškovas kaltina Teisingumo Teismą, kad atmesdamas apeliacinį skundą jis galutinai patvirtino neteisingą Bendrojo Teismo pirmojoje instancijoje priimtą sprendimą byloje T-429/09 priimta nutartimi.

2016 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškiny byloje *Proof IT/EIGE*

(Byla T-914/16)

(2017/C 078/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Proof IT SIA* (Ryga, Latvija), atstovaujama advokačių J. Jerņeva ir D. Pāvila

Atsakovas: Europos lyčių lygybės institutas (EIGE)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos lyčių lygybės instituto per pirkimų procedūrą dėl pagrindų sutarties „EIGE lyties statistikos priemonių ir resursų techninė priežiūra ir naujinimas“ EIGE/2016/OPER/01-1 dalis ir EIGE/2016/OPER/01-2 dalis sudarymo priimtą sprendimą, apie kurį ieškovei pranešta 2016 m. spalio 14 d. laišku ir kuriuo atmetas ieškovės pasiūlymas, o pagrindų sutartis sudaryta su trečiaja bendrove,
- priteisti ieškovei 128 480 EUR žalos atlyginimą dėl galimybės praradimo ir (arba) dėl pačios sutarties praradimo,
- nurodyti atsakovui padengti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė vienodo požiūrio ir skaidrumo principus, nes neišskino sutarties sudarymo kriterijų vienodai visos pirkimų procedūros metu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė vienodo požiūrio ir skaidrumo principus, nes ieškovės pasiūlymą vertino visiškai iš naujo, todėl jis besielgdamas savavališkai sukėlė abejonių dėl favoritizmo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė vienodo požiūrio ir skaidrumo principus, nes sutarties sudarymo kriterijai yra netikslūs, todėl atsakovui yra suteikta neribota pasirinkimo laisvė dėl šios sutarties sudarymo.