

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2016 m. rugpjūčio 24 d. Europos Centrinio Banko sprendimą dėl *Crédit Mutuel* prašymo suteikti leidimą į sverto koeficiento apskaičiavimą neįtraukti įtakos viešajam sektoriui pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 429 straipsnio 14 dalį, kiek tai susiję su *Crédit Mutuel* ir visais grupės ūkio subjektais, kuriems taikomas svertinis koeficientas (ECB/SSM/2016 – 9695000CG7B84NLR5984/92),
- priteisti iš Europos Centrinio Banko visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su įgaliojimų viršijimu ginčijamame sprendime. Anot ieškovės, Europos Centrinis Bankas (ECB) turi tik įgaliojimus patikrinti, siekdamas teisingo jų taikymo ir nesustiprindamas bei neįvertindamas jų reikšmės, ar įvykdytos sąlygos, kurios turi būti tenkinamos, kad įstaigai būtų pritaikyta nuostata, leidžianti nukrypti nuo sverto koeficiento apskaičiavimo taisyklių, kurias Komisija galutinai ir tiksliai nustatė pasinaudodama išimtinė kompetencija ir priimdama deleguotąjį reglamentą, skirtą atsižvelgti į Europos Sąjungos bankinio ir finansinio sektoriaus specifiką.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su ECB ginčijamame sprendime padaryta teisės klaida. Anot ieškovės, reikia laikyti, kad įtaka viešojo sektoriaus įstaigoms, atsižvelgiant į tai, kad ją galima prilyginti įtakai centrinei administracijai, nekelia jokios rizikos, kai tai išreikšta nacionaline valiuta.
3. Trečiasis subsidiariai pateiktas ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida. Anot ieškovės, ginčijamas sprendimas yra akivaizdžiai netinkamas siekiant rizikos ribojimo reikalavimų tikslų, atsižvelgiant į reglamentuojamų santaupų charakteristikas, taip pat akivaizdžiai neproporcingas, palyginti su neigiamomis pasekmėmis, kurias jis lemia atitinkamai įstaigai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti ir gero administravimo principo pažeidimu, nes ECB šiuo atveju išnagrinėjo ir atsižvelgė ne į visas reikšmingas aplinkybes.

2016 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Euro Castor Green/EUIPO – Netlon France* (apželdinta tvora)

(Byla T-756/16)

(2017/C 006/54)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Euro Castor Green* (Banjolè, Prancūzija), atstovaujama advokato B. Lafont

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Netlon France* (Saint Saulve, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovė

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos dizainas Nr. 001 197 966-0001

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugpjūčio 11 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 754/2014-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad ieškinys ir jo priedai yra priimtini,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Reglamento Nr. 6/2002 5 straipsnio pažeidimas,
- Reglamento Nr. 6/2002 3 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio pažeidimas,
- Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2016 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Société générale/ECB*

(Byla T-757/16)

(2017/C 006/55)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Société générale (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų A. Gosset-Grainville, C. Renner ir P. Kupka

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2016 m. rugpjūčio 24 d. Europos Centrinio Banko sprendimą Nr. ECB/SSM/2016-02RNE8IBXP4ROTD8-PU41/72,
- bet kuriuo atveju priteisti iš Europos Centrinio Banko visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Europos Centrinio Banko (ECB) kompetencijos nebuvimu, kai jis priėmė 2016 m. rugpjūčio 24 d. ECB sprendimą, kuriuo atmestas ieškovės pateiktas prašymas taikyti išimtį *Caisse des dépôts et consignations* pozicijoms, kurios atsiranda dėl centralizuotai sukauptų lėšų pagal reglamentuoto taupymo sistemą, apskaičiavus sveto koeficientą (toliau – ginčijamas sprendimas), nes ECB neturėjo kompetencijos atsisakyti suteikti prašomą išimtį, konstatavusi, kad buvo įvykdytos visos taikytinose Sąjungos teisės nuostatose nustatytos sąlygos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovo padarytomis keliomis teisės klaidomis. Ieškovė mano, kad net darant prielaidą, jog ECB turėjo kompetenciją priimti ginčijamą sprendimą, šis sprendimas negalioja, nes jam būdingos kelios teisės klaidos, atsižvelgiant tiek į 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, 2013, p. 1, toliau – Reglamentas Nr. 575/2013), tiek į Europos Sąjungos teisės aktų leidėjo ketinimus, nes ECB klaidingai aiškino nagrinėjamus teisės aktus ir dėl to priėmė sprendimą, kuris:
 - prieštarauja sveto koeficientą reglamentuojančių teisės normų tikslams ir paskirčiai, nes nepaiso ne tik pačių šių normų tikslo, bet ir teisės aktų leidėjo ketinimų, kurie išreikšti priimant Reglamento Nr. 575/2013 429 straipsnio 14 dalį,