

2016 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje LG Electronics/EUIPO (Second Display)**(Byla T-659/16)**

(2016/C 402/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: LG Electronics, Inc. (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama advokatų T. de Haan ir P. Péters

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Second Display“ – Registracijos paraiška Nr. 14 362 248

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. birželio 10 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 106/2016-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias ieškovė patyrė tarnybos pirmoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, siejamų su Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsniu, pažeidimas.

2016 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinys byloje Credito Fondiario/CRU**(Byla T-661/16)**

(2016/C 402/71)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Credito Fondiario SpA (Roma, Italija), atstovaujama advokatų F. Sciaudone, F. Iacovone, S. Frazzani ir A. Neri

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti pirmą ir antrą Bendros pertvarkymo valdybos sprendimus;
- pripažinti, kad Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 5 straipsnio 1 dalies f punktas, kuriuo yra pagrįsti ginčijami sprendimai, yra nesuderinamas su ES pagrindinių teisių chartijoje pripažintais vienodo požiūrio, proporcingumo ir teisinio saugumo principais;
- pripažinti, kad Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 I priedas, kuriuo yra pagrįsti ginčijami sprendimai, yra nesuderinamas su ES pagrindinių teisių chartijoje pripažintais vienodo požiūrio, proporcingumo ir teisinio saugumo principais;

- pripažinti, kad Deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 2015/63, kuriuo yra pagrįsti ginčijami sprendimai, yra nesuderinamas su ES pagrindinių teisių chartijoje pripažintu laisvės užsiimti verslu principu;
- priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinytis pareikštas dėl Bendros pertvarkymo valdybos per valdybos posėdžius priimtų sprendimų: 2016 m. balandžio 15 d. SRB/ES/SRF/2016/06 (pirmasis sprendimas) ir 2016 m. gegužės 20 d. SRB/ES/SRF/2016/13 (antrasis sprendimas), kuriais nustatytas ieškovės *ex ante* įnašas, numatytas Deleguotame reglamente (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: nepranešimas *Credito Fondiario* apie pirmą ir antrą sprendimus.

- Italijos Bankas nepranešė ieškovei apie du Valdybos priimtus sprendimus, kaip reikalaujama pagal 2014 m. gruodžio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81 5 straipsnį, kuriuo nustatomos vienodos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą taikymo sąlygos (OL L 15, 2015, p. 1), o tik pranešė apie mokėtiną sumą ir taip pažeidė ieškovės teisę laiku kreiptis į teismą. Valdyba neįvykdė pranešimo priežiūros pareigos.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 296 straipsnio 2 dalies pažeidimas dėl motyvavimo stokos ir dėl pareigos sprendimus dėl *ex ante* įnašų priimti per rungimosi principu grindžiamą procedūrą pažeidimo.

- Ginčijamuose sprendimuose nėra jokių motyvų, kaip *ex ante* įnašas buvo iš tikrųjų apskaičiuotas, ir taip ieškovei užkirstas kelias veiksmingai patikrinti priimto sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: neteisingas Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 5 straipsnio 1 dalies f punkto taikymas.

- *Ex ante* įnašas, kurio reikalaujama iš *Credito Fondiario*, yra neproporcingas, palyginti su įstaigos rizikos pobūdžiu, ir jis buvo apskaičiuotas klaidingai įvertinus įstaigos pasyvus.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 4 straipsnio 1 dalies ir 6 straipsnio pažeidimas. Klaidingas įstaigos *Credito Fondiario* rizikos pobūdžio vertinimas.

- 2014 m. gruodžio 31 d. *Credito Fondiario* buvo būdingas žemas rizikingumas, remiantis kriterijais, įtvirtintais Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 4 straipsnio 1 dalyje ir 6 straipsnyje. Valdybos apskaičiuotas įnašas yra būdingas aukšto rizikingumo įmonėms ir šį įnašą Valdyba apskaičiavo neatsižvelgusi į minėtuose straipsniuose numatytus rizikos nustatymo ir mažinimo kriterijus.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: ES pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsnių pažeidimas – Vienodas požiūris.

- Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 5 straipsnio 1 dalies f punktu ir I priedu pažeidžiamas vienodo požiūrio principas tiek, kiek nagrinėjamame sektoriuje numatytas diskriminuojamas vertinimas.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas: proporcingumo ir teisinio saugumo principų pažeidimas.

- Neatsižvelgus į nedidelį ieškovės rizikingumą sprendimuose nustatytas *ex ante* įnašas, tinkantis įmonei, kurios rizikingumas yra aukštas, ir dėl to pažeidžiami proporcingumo ir teisinio saugumo principai.

7. Septintasis ieškinio pagrindas: ES pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnio pažeidimas – Laisvė užsiimti verslu.

- Deleguotuoju reglamentu (ES) Nr. 2015/63, kuriame įmonės rizikos vertinimo srityje nustatyti griežtesni reikalavimai, nei numatyti Europos bankams taikomuose norminiuose aktuose ir 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, bendro pertvarkymo mechanizmo ir Bendro pertvarkymo fondo veikimo kontekste, ir kuris iš dalies keičia Reglamentą (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1), ir palikta savo nuožiūra spręsti dėl *ex ante* įnašo apskaičiavimo, pažeidžiami vienodo požiūrio, teisinio saugumo ir laisvės užsiimti verslu principai.

2016 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškiny s byloje *Cinkciarz.pl/EUIPO* (€\$)

(Byla T-665/16)

(2016/C 402/72)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: *Cinkciarz.pl sp. z o.o.* (Zeliona Gura, Lenkija), atstovaujama teisės patarėjo E. Skrzydło-Tefelska ir advokato K. Gajek

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra simboliai „€“ ir „\$“ – Registracijos paraiška Nr. 13 839 998

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. liepos 14 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2086/2015-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.
-