

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas motyvų neautentiškumu.

2016 m. rugsėjo 6 d. Erik Simpson pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. birželio 24 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-646/16 Simpson/Taryba

(Byla T-646/16 P)

(2016/C 419/67)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Erik Simpson (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato M. Velardo

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. birželio 24 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą byloje 142/11 RENV Erik Simpson/Taryba, kiek juo atmetas prašymas panaikinti 2010 m. gruodžio 9 d. Europos Sąjungos tarybos sprendimą ir nuspręsta, kad ieškovas turi padengti savo ir Tarybos bylinėjimosi išlaidas,
- prireikus, grąžinti bylą į pirmąją instanciją ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs tuo, kad vykdydamas pareigą nurodyt motyvus Tarnautojų teismas padarė teisės klaidą, pažeidė Europos Sąjungos teisę, nepagrindė savo sprendimo, kaip reikalaujama, ir iškraipė įrodymus.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad, kiek tai susiję su vienodo požiūrio principu ir akivaizdžia vertinimo klaida, apeliantas teigia, kad Tarnautojų teismas iškraipė įrodymus, padarė teisės klaidą, pažeidė Europos Sąjungos teisę ir nepakankamai motyvavo skundžiamą sprendimą.

2016 m. rugsėjo 16 d. HD pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 21 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-136/15 HD/Parlamentas

(Byla T-652/16 P)

(2016/C 419/68)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: HD (Aach, Vokietija), atstovaujama advokato C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu,
- panaikinti 2016 m. liepos 21 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą *HD/Parlamentas* (F-136/15),
- patenkinti pirmojoje instancijoje jos pateiktus reikalavimus dėl panaikinimo,
- priteisti iš Parlamento su abiem instancijomis susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas faktų ir įrodymų iškraipymu, akivaizdžia vertinimo klaida ir 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102) pažeidimu.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas skundžiamo sprendimo motyvavimo stoka.

2016 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškinys byloje Villeneuve/Komisija

(Byla T-671/16)

(2016/C 419/69)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Vincent Villeneuve (Monpeljė, Prancūzija), atstovaujamas advokato C. Mourato

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. lapkričio 5 d. atviro konkurso EPSO/AD/303/15 (AD7) komisijos sprendimą dėl ieškovo,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su pareigos motyvuoti pažeidimu, nes skundžiamame sprendime nepaaiškinta, dėl kokių priežasčių ieškovas neturi pakankamai profesinės patirties konkurso srityje, kad jo kandidatūra būtų atrinkta į kitą konkurso etapą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su konkurso komisijos padaryta akivaizdžia vertinimo klaida, nes minimalios profesinės patirties konkurso srityje vertinimas, kurį komisija turėjo atlikti pirminiame etape, negalėjo būti susijęs su tos patirties tinkamumu laisvoms pareigoms ir atitiktimi nustatytiems atrankos kriterijams, kadangi dalyvavimo konkurse reikalavimai tikrinami vėlesniuose konkurso etapuose.