

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovi teigia, kad, atsižvelgdamas į OLAF prašymą ir vėlesnį reikalavimą, kad valstybės narės valdžios institucijos išieškotų antidempingo muitą už visas silicio metalo siuntas, eksportuotas iš Taivano į ES, remiantis 2004 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 398/2004, nustatančiu galutinį antidempingo muitą Kinijos Liaudies Respublikos kilmės silicio importui (OL L 66, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 50 t., p. 40), ir 2010 m. gegužės 25 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 467/2010, kuriuo po priemonių galiojimo termino peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį ir dalinės tarpinės peržiūros pagal 11 straipsnio 3 dalį importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės siliciui nustatomas galutinis antidempingo muistas, kurio taikymas išplečiamas importuojamam iš Korėjos Respublikos siunčiamam siliciui, deklaruojamam kaip Korėjos Respublikos kilmės arba ne (OL L 131), nors OLAF nepateikė jokių ar pakankamų įrodymų, kad *Remag* importuotas iš Taivano silicis yra Kinijos kilmės, Bendrasis Teismas turėtų:

- įpareigoti atsakovę atlyginti ieškovams ieškinyje nurodytą žalą kartu su 8 % metinėmis palūkanomis ir
- nurodyti, kad bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas padengtų atsakovė.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovi remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad reikalaujama iš valstybių narių išieškoti antidempingo muitą prieš tyrimą, kuriuo patvirtinama prekių kilmė siekiant išvengti, kad dėl tariamai mokėtinų muitų nesueitų senatis, OLAF paskatino nacionalinės institucijas pažeisti Bendrijos muitinės kodekso 220 straipsnio 1 dalį ir 221 straipsnio 1 dalį.
2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad prašyme išieškoti neatsižvelgusi į aplinkybę, jog silicio iš Kinijos perkrovimas neįrodo, kad silicis yra Kinijos kilmės, OLAF pažeidė gero administravimo principą ir pareigą grįsti savo išvadas tinkamais įrodymais.
3. Trečiajame ieškinio pagrindu nurodoma, kad teigdama, jog visas silicio eksportas iš Taivano buvo susijęs su Kinijos kilmės prekėmis, OLAF nepaisė pareigos įrodyti nelengvatinę kilmę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tvirtindama, jog apdorojimo Taivane nepakanka suteikiant prekėms Taivano kilmę, neatsižvelgiant į apdoroto silicio naudojimą, OLAF nepaisė kilmės taisyklės, kaip jas aiškina Europos Sąjungos Teisingumo Teismas.
5. Pentaajame ieškinio pagrindu nurodomas ieškovų teisių į gynybą pažeidimas.

---

**2016 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinyje byloje *Deichmann/EUIPO – Vans (Juostos atvaizdas ant bato šono)***

**(Byla T-638/16)**

(2016/C 392/63)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: vokiečių

### Šalys

Ieškovi: *Deichmann SE* (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatės C. Onken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Vans, Inc.* (Saipresas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: pozicinis Sąjungos prekių ženklas (juostos atvaizdas ant bato šono) – Registracijos paraiška Nr. 10 263 895

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. liepos 6 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 408/2015-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą taip: panaikinti 2014 m. gruodžio 23 d. Protestų skyriaus sprendimą, patenkinti protestą B 001919210 ir atmesti Sąjungos prekių ženklo registracijos paraišką Nr. 10 263 895,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2016 m. liepos 6 d. ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 408/2015-4,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 2868/95 (EB) 19 taisyklės 2 dalies ir 20 taisyklės 1 ir 2 dalių, Reglamento Nr. 207/2009 151 straipsnio 1 ir 2 dalių bei teisinio saugumo ir negaliojimo atgal principų pažeidimas.

---

**2016 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinys byloje GEA Group/Komisija**

(Byla T-640/16)

(2016/C 392/64)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: GEA Group AG (Diusseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. du Mont ir C. Wagner

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. birželio 29 d. Europos Komisijos sprendimą C(2016)3920, iš dalies keičiantį 2009 m. lapkričio 11 d. Sprendimą C(2009)8682 *final* dėl procedūros pagal EB sutartį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (AT.38589 – Karščio stabilizatoriai);
- subsidiariai, sumažinti baudą ir nustatyti naują terminą mokėjimui ir palūkanoms (priėmus ginčijamą sprendimą) ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.