

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2016 m. rugpjūčio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic)***(Byla T-620/16)**

(2016/C 402/60)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų***Šalys**

Ieškovė: *The Logistical Approach BV* (Udenas, Nyderlandai), atstovaujama advokato R. Milchior

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Idea Groupe* (Montoir de Bretagne, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „Idealogistic“ – Registracijos paraiška Nr. 12 318 234

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. birželio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1435/2015-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pirmiausia panaikinti ginčijamą sprendimą;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, pakeisti ginčijamą sprendimą, kiek juo neteisingai patvirtintas protestų skyriaus sprendimas atsisakyti įregistruoti prekių ženklą 012318234 paslaugoms: „informacija vežimų srityje, pavyzdžiui, maršrutų, saugojimo vietų ir transporto priemonių parinkimas“;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2016 m. rugsėjo 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej/ECHA***(Byla T-625/16)**

(2016/C 402/61)

*Proceso kalba: lenkų***Šalys**

Ieškovė: *Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o.* (Grajevas, Lenkija), atstovaujama advokato T. Dobrzyński

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. birželio 23 d. ECHA sprendimą SME(2016) 2851, kuriame konstatuojama, kad ieškovė neatitinka mokesčio sumažinimo, numatyto vidutinėms įmonėms, sąlygų ir nurodoma jai sumokėti administracinį mokestį,
- panaikinti 2016 m. birželio 23 d. ECHA sąskaitą faktūrą Nr. 10058238, išrašytą ECHA priėmus Sprendimą SME (2016) 2851, kuri atitinka skirtumą tarp ieškovės sumokėto mokesčio ir mokesčio, kurį turi mokėti didelė įmonė,
- panaikinti 2016 m. birželio 23 d. ECHA sąskaitą faktūrą Nr. 10058239, išrašytą ECHA priėmus Sprendimą SME (2016) 2851, nustatančią administracinio mokesčio dydį,
- panaikinti 2015 m. birželio 4 d. ECHA Valdančiosios tarybos sprendimą Nr. 14/2015 (MB/43/2014) SME(2016) 2851,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas suteikimo principo pažeidimu

- ECHA Valdančiosios tarybos sprendime MB/43/2014, kuris yra skundžiamo sprendimo priėmimo ir faktūros pagrindas, numatytas administracinio mokesčio dydis yra neproporcingai didelis, palyginus su funkcija, kurią turi atlikti administracinis mokestis, todėl jis tampa panašus į sankciją. Tai pažeidžia kompetencijos suteikimo principą, įtvirtintą ESS 5 straipsnyje, atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 340/2008 11 konstatuojamąją dalį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas teisinio saugumo principo ir teisės į gerą administravimą pažeidimu

- Ieškovė savo įmonės dydžio deklaraciją grindė, be kita ko, ECHA informacija ir informacija, gauta iš savo šalies. Įmonės dydis turėjo būti apibrėžtas pagal 2004 m. liepos 2 d. Įstatymą dėl ūkinės veiklos laisvės. Šis įstatymas neapibrėžia įmonės pagal akcininkų struktūrą. ECHA neišsamiai informavo apie registracijos principus, o paskui, nesuteikusi galimybės ištaisyti klaidą, nustatė mokesčius.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu

- Remiantis Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 ir Komisijos reglamento (EB) Nr. 340/2008 nuostatomis administraciniai mokesčiai turi būti nustatyti pagal realias ECHA atliekamos kontrolės sąnaudas. ECHA praktiką, kai įmonėms, kurios pateikė neteisingus duomenis apie savo dydį, užkraunamos visų įmonių kontrolės sąnaudos, reikia pripažinti neleistina.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu

- Nustačiusi administracinius mokesčius ir padariusi jų dydį priklausomą nuo įmonės dydžio, ECHA pažeidė vienodo požiūrio principą. Šį principą taip pat pažeidžia tai, kad toks pat administracinis mokestis yra nustatomas įmonei, kuri yra laikoma didele vien dėl to, kad jos akcininke yra viešoji institucija, ir įmonei, kuri turi būti laikoma didele remiantis jos apyvarta ir darbuotojų skaičiumi.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas sąskaitų faktūrų, išrašytų remiantis ginčijamu sprendimu, negaliojimu

- ECHA sprendimo Nr. SME (2016) 2851 panaikinimas turi lemti sąskaitų faktūrų, kaip reikalavimo sumokėti mokesčių pagrindo, panaikinimą. Nustatyti mokesčiai taip pat neturi būti mokami, nes priimant ECHA sprendimą Nr. SME (2016) 2851 ir išrašant sąskaitas faktūras ieškovė neprivalėjo užsiregistruoti REACH sistemoje.

2016 m. rugsėjo 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Shoe Branding Europe/EUIPO – adidas (dviejų lygiagrečių juostelių ant bato išdėstymas)*

(Byla T-629/16)

(2016/C 402/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Shoe Branding Europe BVBA* (Audenardė, Belgija), atstovaujama advokato J. Løje

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *adidas* (Hercogenaurachas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: pozicinis prekių ženklas (dviejų lygiagrečių juostelių ant bato išdėstymas) – Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 398 141.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. birželio 8 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 597/2016-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.
- Faktinių aplinkybių iškraipymas.

2016 m. rugsėjo 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Dehtochema Bitumat/Europos cheminių medžiagų agentūra*

(Byla T-630/16)

(2016/C 402/63)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: *Dehtochema Bitumat*, s. r. o. (Bělá pod Bezdězem, Čekija), atstovaujama advokato P. Holý

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)