

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 296 straipsnio antros pastraipos ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio, sietino su EPJ akto Nr. 29/2009 1, 9 ir 23 straipsniais, pažeidimas.

⁽¹⁾ 2007 m. birželio 12 d. Tarybos sprendimas 2007/533/TVR dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) sukūrimo, veikimo ir naudojimo (OL L 205, 2007, p. 63).

⁽²⁾ 2009 m. balandžio 6 d. Tarybos sprendimas dėl Europos policijos biuro (Europol) įsteigimo (OL L 121, 2009, p. 37).

2016 m. rugpjūčio 25 d. pareikštas ieškinytis byloje *Adama Agriculture ir Adama France/Komisija*

(Byla T-476/16)

(2016/C 402/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Adama Agriculture BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir *Adama France* (Sevras, Prancūzija), atstovaujamos advokatų C. Mereu ir M. Gruncharđ,

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinių priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti ginčijamą sprendimą ⁽¹⁾ ir nuspręsti, i) kad veikliosios medžiagos izoproturono (IPU) patvirtinimas turi būti atnaujintas, arba, nepatenkinus šio reikalavimo, ii) nurodyti iš naujo įvertinti IPU patvirtinimo atnaujinimo klausimą atsakovei ir sustabdyti visus Reglamente Nr. 1107/2009 ir jo įgyvendinimo reglamentuose numatytus terminus tam, kad būtų galima nustatyti tinkamą grafiką, per kurį būtų priimtas naujas sprendimas dėl IPU atnaujinimo; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį, ieškovės tvirtina, jog ginčijamas sprendimas atsakovės buvo priimtas pažeidžiant ES garantuojamas teises ir principus. Jos tvirtina, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes juo pažeidžiama Sutartis dėl Europos Sąjungos veikimo (ESVS) ir ES antrinė teisė, ir pateikia šiuos penkis pagrindus:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžiomis vertinimo klaidomis: pagal ginčijamo sprendimo 8, 9 ir 10 konstatuojamąsias dalis IPU buvo uždraustas dėl i) rizikos, kad jis gali susilieti su metabolitu giluminiuose vandenyse, ii) rizikos paukščiams, žinduoliams ir vandenyje gyvenantiems organizmams, bei iii) siūlomo IPU klasifikavimo kaip 2 kategorijos toksiškos reprodukcijai medžiagos. Tačiau visiems sumetimams, kuriais yra pagrįstas ginčijamas sprendimas, būdingi formos ir (arba) esmės trūkumai ir jais nėra atsižvelgiama į ieškovių pateiktą informaciją.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Reglamente dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo (EB) Nr. 1272/2008 ⁽²⁾ numatytos procedūros pažeidimu – veiksmas *ultra vires*: kadangi atsakovė siūlė klasifikuoti IPU kaip toksišką reprodukcijai medžiagą ir rėmėsi šiuo pasiūlymu, kad pagrįstų IPU patvirtinimo neatnaujinimą, ji pažeidė tiek Reglamentą dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo, tiek Reglamentą (EB) Nr 1107/2009 ⁽³⁾ dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, todėl veikė *ultra vires*.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gynybą ir gero administravimo principo pažeidimu: savo veiksmais valstybė narė ataskaitos rengėja, Europos maisto saugos tarnyba (EFSA) ir Komisija individualiai ir kolektyviai pažeidė ieškovių teisę į gynybą ir būti išklaustytiems, nes sukliudė joms pasinaudoti teise į teisingą bylos nagrinėjimą ir tinkamą procesą. Konkrečiai kalbant, nepaisant to, kad ieškovės reguliariai ir aktyviai bandė susisiekti su valstybe narė ataskaitos rengėja ir Europos maisto saugos tarnyba (EFSA), iš jų ieškovės laiku negavo jokio atsako. Be to, nebuvo apsvaistytos ieškovių pateiktos pastabos.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su nediskriminavimo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu: nors Komisija dėl IPU laikosi griežto požiūrio (kuris grindžiamas akivaizdžiomis vertinimo ir su procedūromis susijusiomis klaidomis), ji taip nesielgė panašiose situacijose ir priimdama ankstesnius sprendimus dėl medžiagų, dėl kurių kyla panaši rizika; šitaip pažeidžiami vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu: nepasirinkusi mažiau griežtų priemonių, kuriomis būtų pasiekti tie patys tikslai (pavyzdžiui, patvirtinimas, kuriam taikomos valstybių narių lygiu vertintinos sąlygos, arba kuriam taikomas reikalavimas pateikti patvirtinamąją informaciją ES lygiu pagal Reglamento Nr. 1107/2009 6 straipsnį) ir vietoj to uždraudusi IPU, Komisija pažeidė proporcingumo principą.

-
- (¹) 2016 m. birželio 1 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/872, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, neatnaujinamas veikliosios medžiagos izoproturono patvirtinimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 540/2011 (OL L 145, 2016, p. 7)
- (²) 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklinimo ir pakavimo, iš dalies keičiantis ir panaikinantis direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 (OL L 353, 2008, p. 1)
- (³) 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantis Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1)

2016 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškiny s byloje *Epsilon International/Komisija*

(Byla T-477/16)

(2016/C 402/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Epsilon International SA* (Marousi, Graikija), atstovaujama advokatų D. Bogaert ir A. Guillerme

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

1) Remiantis SESV 272 straipsniu:

- pripažinti, kad Europos Komisijos *Epsilon* išmokėtos sumos pagal Išmokų susitarimus BRISEIDE, i-SCOPE ir SMART-ISLANDS yra reikalavimus atitinkančios išlaidos ir kad vykdydama šiuos susitarimus *Epsilon* nepadarė sisteminių klaidų,
- pripažinti, kad Komisijos prašymas sugrąžinti sumas, sumokėtas pagal susitarimą BRISEIDE, yra visiškai nepagrįstas ir kad jos neturi būti sumokėtos Europos Komisijai,
- pripažinti, kad Europos Komisijos sprendimai sustabdyti mokėjimus pagal Išmokų susitarimus i-LOCATE, eENV-Plus, GeoSmartCity ir c-SPACE yra nepagrįsti,
- priteisti iš Komisijos sumas, kurias *Epsilon* sumokėjo atlikdama papildomą finansinį auditą, kad būtų paneigtos klaidingos išvados, kurias padarė Komisijos įgalioti auditoriai, ir kompensaciją neturtinei žalai, kurią *Epsilon* preliminariai *ex aequo et bono* vertina 10 000 EUR, atlyginti.

2) Remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti 2016 m. birželio 17 d. Komisijos sprendimą (ref. Ares (2016)2835215) įtraukti *Epsilon* į Išankstinio nustatymo ir pašalinimo sistemos duomenų bazę (EDES).