

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti visą ieškinį priimtinu ir pagrįstu, taip pat pripažinti tinkamais visus jame išdėstytus teisinius pagrindus,
- leisti nagrinėti ieškinį pagreitinta tvarka,
- pripažinti, kad skundžiami aktai gali būti panaikinti iš dalies, nes naikintiną dalį galima atskirti nuo aktų visumos, ir todėl panaikinti:
  - 2016 m. gegužės 27 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/850, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, tiek, kiek jis taikomas ieškoviui, ir
  - 2016 m. gegužės 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/840, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jis taikomas ieškoviui,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: kiekvieno asmens teisės nebūti teisiama ar baudžiamam du kartus už tą pačią nusikalstamą veiką (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnis) šurkštus pažeidimas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: teisės į gynybą ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą šurkštus pažeidimas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pareigos motyvuoti pažeidimas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: Tarybos padaryta vertinimo klaida.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: teisės į nuosavybę, proporcingumo principo ir ekonominės veiklos laisvės principo pažeidimas.
7. Septintasis ieškinio pagrindas: teisės į normalias gyvenimo sąlygas pažeidimas.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas: teisės į gerą reputaciją šurkštus pažeidimas.

---

**2016 m. liepos 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Acquafarm/Komisija***

**(Byla T-458/16)**

(2016/C 419/63)

*Proceso kalba: ispanų*

**Šalys**

*Ieškovė: Acquafarm, SL (Huelva, Ispanija), atstovaujama advokato A. Pérez Moreno*

*Atsakovė: Europos Komisija*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo nurodyti atlyginti žalą, jos patirtą dėl netinkamo administracinių veiksmų, susijusių su Gibraleón (Huelva) esančiu akvakultūros įrenginiu, koordinavimo, dėl kurio buvo šurkščiai pažeisti jos teisėti lūkesčiai, nes jai buvo suteikta parama akvakultūros projektui vykdyti, tačiau Europos Sąjunga užkirto kelią jo įgyvendinimui uždraudusi eksportuoti rūšis, kurioms auginti skirtas minėtas įrenginys.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė šioje byloje yra įmonė, veikianti akvakultūros tyrimų, inovacijų ir pramoninės plėtros srityje. Ji įsteigta 2004 m. tikslu vykdyti akvakultūros projektą, skirtą auginti ir tiekti rinkai *Cherax quadricarinatus* (Australijos gėlavandenis vėžys) vėžiagyvius. Šiam projektui buvo skirta atitinkama Europos Sąjungos parama, laikantis 2007 m. kovo 26 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 498/2007, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1198/2006 dėl Europos žuvininkystės fondo įgyvendinimo taisykles (OL L 120, 2007, p. 1).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi SESV 340 straipsniu, siejama su administracinės atsakomybės reglamentavimu pagal Ispanijos teisę, t. y. pagal Konstitucijos 106 straipsnį ir 1992 m. lapkričio 26 d. Įstatymo 30/92 dėl viešojo administravimo įstaigų teisinės padėties ir bendrosios administracinės teisenos (*Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común*) 139 ir paskesnius straipsnius.

Šiuo klausimu ieškovė nurodo:

- Gauta parama buvo skirta akvakultūros pramonės projektui įgyvendinti, nes niekada nebuvo kliūčių nei projektui įgyvendinti šios paramos lėšomis, nei atliktoms investicijoms.
- Kai projektas jau buvo pasiekęs galutinę stadiją, įmonė gavo iš Australijos pranešimą apie tai, kad nagrinėjamą rūšį neįmanoma importuoti į Europos Sąjungą dėl 2008 m. gruodžio 12 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1251/2008, kuriuo įgyvendinamos Tarybos direktyvos 2006/88/EB nuostatos dėl akvakultūros gyvūnų ir jų produktų pateikimo rinkai ir importo į Bendriją reikalavimų bei dėl tokiomis atvejais taikomų sertifikavimo reikalavimų ir kuriuo patvirtinamas gyvūnų platintojų rūšių sąrašas (OL L 333, 2008, p. 41).
- Šiomis aplinkybėmis įmonė patyrė daug įvairių nuostolių, kurių bendra suma siekia 5 mln. EUR, kaip patvirtina pateikti įrodymai.

---

### 2016 m. rugsėjo 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Wabco Europe/Komisija*

(Byla T-637/16)

(2016/C 419/64)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Wabco Europe* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų E. Righini ir S. Völcker

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį dėl panaikinimo nepriimtiniu,
- panaikinti visą sprendimą <sup>(1)</sup> arba dalį jo,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde teigiama, kad sprendimas turi būti panaikintas, nes jame padaryta teisės ir faktinių klaidų nustatant valstybės pagalbos priemonę ir pripažinus ją pagalbos schema.