

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su ESS 6 straipsnio 3 dalies pažeidimu, nes pagal jį teisėtų lūkesčių apsaugos principas laikomas pagrindine teise, kylančia iš bendrų valstybėms narėms konstitucinių tradicijų.
 - Ieškovė tvirtina, kad Komisija pažeidė piliečių lūkesčius, susijusius su galimybe kaip „antrąją kalbą“ pasirinkti bet kurią Sąjungos kalbą, kaip kad visada buvo įmanoma iki 2007 m., ir kaip Teisingumo Teismas tai iš naujo patvirtino savo privalomą galią turinčiame Sprendime C-566/10 P.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais ir esminių normų, susijusių su pranešimų apie konkursą pobūdžiu ir tikslu, pažeidimu.
 - Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad dėl to, kad iš anksto ir bendrai apribojo kalbų, kurias galima rinktis kaip „antrąją kalbą“ pasirinkimą trimis kalbomis, Komisija iš anksto pranešimo ir priimtumo sąlygų stadijoje patikrino kandidatų ligvistinę kompetenciją, nors tai turi būti atliekama per konkursą. Todėl kalbinės žinios tapo lemiamos, palyginti su profesinėmis žiniomis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 18 straipsnio ir 24 straipsnio 4 dalies, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, Reglamento Nr. 1/58 2 straipsnio ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 1 d straipsnio 1 ir 6 dalių pažeidimu.
 - Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad numaćius, jog prašymai dėl dalyvavimo turi būti būtinai parengti anglų, prancūzų ar vokiečių kalbomis ir kad EPSO ta kalba siunčia kandidatams pranešimus, susijusius su konkurso eiga, buvo pažeista Europos Sąjungos piliečių teisė su institucijomis bendrauti savo kalba ir buvo nustatyta papildoma diskriminacija, daranti žalą asmenims, gerai nemokantiems šių trijų kalbų.
7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių, Pareigūnų tarnybos nuostatų 1 d straipsnio 1 ir 6 dalių ir 28 straipsnio f punkto, Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 1 dalies f punkto ir SESV 296 straipsnio 2 dalies (motyvavimo nebuvimas) bei proporcingumo principo pažeidimu. Faktų iškraipymas.
 - Ieškovė teigia, kad Komisija šį apribojimą trimis kalbomis motyvavo tuo, jog naujai įdarbinti asmenys turi iš karto galėti bendrauti institucijose. Ši motyvacija iškraipo faktus, nes neatrodo, kad trys nagrinėjamos kalbos daugiausiai naudojamos bendravimui tarp skirtingų lingvistinių grupių institucijose. Be to, ji neproporcinga atsižvelgiant į pagrindinės teisės, kaip antai teisė nepatirti diskriminacijos dėl kalbos, apribojimą.

2016 m. rugpjūčio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-443/16)

(2016/C 371/23)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, *avvocato dello Stato* P. Gentili,

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti pranešimus apie viešus konkursus EPSO/AD/323/16 ir EPSO/AD/324/16.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė Bendrajam Teismui skundžia pranešimus apie viešus konkursus EPSO/AD/323/16 ir EPSO/AD/324/16 atitinkamai dėl 40 administratorių (AD 7) tyrėjų, besispecializuojančių šiose srityse: ES išlaidos, kova su korupcija, muitai ir prekyba, tabakas ir suklastotos prekės, ir dėl 10 administratorių (AD 9) tyrėjų: grupių vadovai, rezervo sąrašų sudarymo, paskelbtus 2016 m. gegužės 26 d. *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* C 187 A.

Šie pranešimai apie viešus konkursus nagrinėjami byloje T-401/16, *Ispanija/Komisija*.

Motyvai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus minėtoje byloje.

Nurodomas SESV 18, 24 ir 342 straipsnių, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, Pareigūnų nuostatų, teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir proporcingumo principo pažeidimas, esminių reikalavimų dėl pranešimo apie konkursą pobūdžio ir tikslo nesilaikymas, įgaliojimų viršijimas ir Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių pažeidimas.

2016 m. rugpjūčio 10 d. CC pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 21 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-9/12 RENV CC/Parlamentas

(Byla T-446/16 P)

(2016/C 371/24)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: CC (Bridel, Liuksemburgas), atstovaujama advokato G. Maximini

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu,
- panaikinti 2016 m. liepos 21 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-9/12 RENV (CC/Europos Parlamentas), išskyrus jo rezoliucinės dalies 3 punktą dėl bylinėjimosi išlaidų,
- pripažinti Europos Parlamento deliktinę atsakomybę už pažeidimus, padarytus tvarkant tinkamų kandidatų sąrašą, į kurį buvo įrašytą apeliantė, ir nurodyti atlyginti dėl to patirtą žalą,
- patenkinti pirmos instancijos teismui pateiktame ieškinyje nurodytus reikalavimus,
- priimti tokį sprendimą:
 - panaikinti 2016 m. liepos 21 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-9/12 RENV (CC/Europos Parlamentas) išskyrus jo rezoliucinės dalies 3 punktą dėl bylinėjimosi išlaidų,
 - priteisti iš Europos Parlamento sumokėti apeliantei 749 449,30 EUR atlyginti turtinei žalai, patirtai laikotarpiu nuo 2003 m. gruodžio mėn. iki 2011 m. gruodžio mėn., taip pat senatvės pensijos draudimo įmokas, o už vėlesnį laikotarpį iki teisės aktuose įtvirtinto pensinio amžiaus – mokėti mėnesines išmokas, atitinkančias AD kategorijos pareigūnų atlyginimą, pradedant nuo AD 9 lygio 2 pakopos antrųjų metų ir atsižvelgiant į tokio lygio pareigūno įprastą karjeros raidą, taip pat atitinkamas senatvės pensijos draudimo ir sveikatos draudimo įmokas, skaičiuojant palūkanas už pavėluotą mokėjimą pagal Europos Centrinio Banko taikomą palūkanų normą, padidintą 2 punktais,