

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: prašymas panaikinti 2012 m. rugsėjo 14 d. sprendimą nepratęsti apeliančios sutarties:

Skundžiamas Tarnautojų teismo sprendimas, priimtas pirmojoje instancijoje, pagrįstas motyvais, kad 2012 m. gruodžio 19 d. (ankstesnio) ENNSC direktoriaus sprendimas priimtas 2012 m. gruodžio 10 d. apeliantei pateikus formalų skundą, kuriuo ginčytas, bet ne tik, 2012 m. rugsėjo 14 d. (ankstesnio) ENNSC direktoriaus sprendimas nepratęsti jos darbo sutarties. Vis dėlto iš paties nurodyto laiško akivaizdžiai matyti, kad jo negalima taip aiškinti. Atvirkščiai, tai yra sprendimas, kuriuo pradedamas administracinis tyrimas dėl apeliančios skundo. Be to, tame pačiame laiške (ankstesnis) direktorius neigia, kad apskritai priėmė sprendimą dėl apeliančios darbo sutarties. Net jeigu būtų išlaikytas akivaizdžiai neteisingas skundžiamo sprendimo aiškinimas, šis sprendimas vis tiek prieštarauja teisės aktams ir yra neteisėtas, nes apeliančė prieš tai nebuvo išklaudyta (2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimas *CH/Parlamentas*, F-129/12, EU:F:2013:203), ir jis yra tik parengiamasis aktas (2009 m. kovo 16 d. Sprendimas *R/Komisija*, T-156/08 P, EU:T:2009:69), kuris atskirai negali būti (2009 m. lapkričio 10 d. Sprendimas *N/Parlamentas*, F-71/08, EU:F:2009:150 ir 2012 m. spalio 23 d. Nutartis *Possanzini/Frontex*, F-61/11, EU:F:2012:146). Skundžiamas sprendimas taip pat yra piktnaudžiavimas įgaliojimais (1995 m. spalio 19 d. Sprendimas *Obst/Komisija*, T-562/93, EU:T:1995:181, 2000 m. gruodžio 12 d. Sprendimas *Dejaiffe/VRDT*, T-223/99, EU:T:2000:292 ir 2012 m. rugsėjo 25 d. Sprendimas *Bermejo Garde/EESRK*, F-41/10, EU:F:2012:135), pagrįstas bylos medžiagoje pateiktais įrodymais. Taip pat kyla klausimas, ar (ankstesnis) ENNSC direktorius turėjo įgaliojimų arba galios tuo metu priimti skundžiamą sprendimą (1996 m. spalio 25 d. Nutartis *Lopes/Teisingumo Teismas*, T-26/96, EU:T:1996:157). Reikia priminti, kad atsakovas nepateikė atsiliepimo į ieškinį, ir dėl to buvo priimtas sprendimas už akių. Pirmojoje instancijoje priimto sprendimo motyvuose Tarnautojų teismas rėmėsi atsakovo argumentu, pateiktu kitoje byloje (F-22/14, *Gyarmathy/ENNSC*) ir todėl pažeidė procesinius reikalavimus. Tarnautojų teismo sprendimas, priimtas pirmojoje instancijoje, kiek susiję su antruoju pagrindu, prieštarauja bylos medžiagoje pateiktiems faktams ir įrodymams. Juo akivaizdžiai pažeidžiami procesiniai reikalavimai. Jis turi būti peržiūrėtas ir pakeistas, o skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas.

2016 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje Düll/EUIPO – Cognitect (DaToMo)

(Byla T-381/16)

(2016/C 364/10)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Klaus Düll (Südergellersen, Vokietija), atstovaujamas advokato S. Wolff-Marting

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cognitect, Inc. (Daramas, Šiaurės Karolina, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėjas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „DaToMo“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 6 715 627

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 19 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1481/2015-2

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad 42 klasės prekėms ir paslaugoms, kurioms galioja prekių ženklas „DaToMo“ Nr. 6715627, po minėto sprendimo priėmimo būtų taikoma nuoroda „all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)“;
- priteisti iš EUIPO jos ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 40/94 50 straipsnio pažeidimas.

2016 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Grupo Osborne/EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)*

(Byla T-390/16)

(2016/C 364/11)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa Marija, Ispanija), atstovaujama advokato J. Iglesias Monravá

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Daniel Ostermann (Leipcigas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „DONTORO dog friendship“ – Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška Nr. 11 112 381.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 28 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2002/2015-1.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriuo leista įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ (vaizdinis) 18, 20 ir 35 klasėms,
- atsisakyti leisti įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ (vaizdinis) 35 klasės „didmeninės ir mažmeninės prekybos paslaugoms, taip pat internetu, rūbams, batams ir tekstilės prekėms“, todėl atsisakyti leisti jį įregistruoti minėtoms 25 ir 35 klasių paslaugoms,