

- Ieškovė taip pat teigia, kad NMM yra netiesioginis mokestis už nerūdinių medžiagų vartojimą, skirtas (tai numatė JK vyriausybė) tam, kad nerūdines medžiagas išgaunančios ir jomis prekiaujančios įmonės jį perkeltų savo klientams. Ieškovės teigimu, ekonominę naudą, atsirandančią dėl skalūnų atleidimo nuo mokesčio, skalūnus išgaunančios įmonės (įskaitant ieškovę) galėjo perkelti ir iš tiesų perkėlė klientams, sumažindama pardavimo kainą.
- Ieškovė taip pat teigia, kad dėl tos pačios priežasties visos nesumokėto nerūdinių medžiagų mokesčio sumos grąžinimas neužtikrintų ankstesnės situacijos atkūrimo ir dėl to galėtų atsirasti papildomų konkurencijos iškraipymų, nes skalūnus išgaunančios įmonės (įskaitant ieškovę) būtų priverstos grąžinti daugiau negu iš tiesų gavo naudos.
- Anot ieškovės, remiantis sprendimais bylose T-473/12, *Aer Lingus/Komisija* (ECLI:EU:T:2015:78), ir T-500/12, *Ryanair/Komisija* (ECLI:EU:T:2015:73), skalūnus išgaunančios įmonės turi grąžinti tik tą pagalbos dalį, kurią sudaro jų faktiškai gauta nauda.
- Galiausiai ieškovė tvirtina, kad Komisija padarė teisės klaidą, klaidingai taikė SESV 108 straipsnį ir (arba) Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339), 14 straipsnį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes ginčijamame sprendime reikalaujama susigrąžinti iš skalūnus išgaunančių įmonių visą NMM, nuo kurio jos buvo atleistos, sumą, neatsižvelgiant į tai, kad skalūnus išgaunančios įmonės iš to gautą naudą perkėlė savo klientams.

2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su ES teisėje įtvirtinto proporcingumo principo pažeidimu.

Ieškovė pažymi, kad viso nesumokėto nerūdinių medžiagų mokesčio susigrąžinimas iš ieškovės, siejamas su jos naudojamais skalūnais, būtų neproporcingas bet kokiai dėl pagalbos gautai ekonominei naudai ir jos tikslui ir taip būtų pažeista Reglamento (EB) Nr. 659/1999 14 straipsnio 1 dalis. Ieškovė visą naudą, gautą dėl atleidimo nuo NMM, perleido savo klientams ir praktiškai jai būtų neįmanoma atgaline data susigrąžinti šį nesumokėtą NMM iš savo klientų.

2016 m. birželio 14 d. pareikštas ieškiny s byloje *Lidl Stiftung/EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)*

(Byla T-305/16)

(2016/C 287/32)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovė: *Lidl Stiftung & Co. KG* (Nekarzulmas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kefferpütz ir A. Berger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Primark Holdings* (Dublinas, Airija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „LOVE TO LOUNGE“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 500 548

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. kovo 9 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 489/2015-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 8 500 548 registraciją pripažinti negaliojančia;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi EUIPO išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 75 ir 76 straipsnių pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

2016 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)*

(Byla T-308/16)

(2016/C 287/33)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Marsh GmbH (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokato W. Riegger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „ClaimsExcellence“ – Registracijos paraiška Nr. 13 847 462.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 8 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2358/2015-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.