

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Atsakovas, nesilaikydamas jo sprendimams taikomų teisės aktų ir teismo praktikos, tinkamai neatsižvelgė į ieškovės veiklą, Komisijos veiksmus suteikiant leidimą vykdyti veiklą nustojus eiti Komisijos narės pareigas, Europos ombudsmeno vykdytą pirmąjį tyrimą dėl šio leidimo ir naujo Europos ombudsmeno sprendimą atnaujinti šį tyrimą siekiant viešai paskelbti ieškovės asmens duomenis, tiesiogiai ir netiesiogiai ją identifikuojančias.
2. Anonimiškai renkant duomenis trūksta skaidrumo, būtino siekiant patikrinti, ar Europos ombudsmenas teisėtai tvarko duomenis, nes šie buvo rinkti anonimiškai ir tvarkyti neleistinu būdu.
3. Anot ieškovės, nagrinėjamų duomenų tvarkymas pripažintinas pertekliniu, netinkamu ir nereikalingu atsižvelgiant į tikslą, kurio siekiant jie buvo rinkti, nors tai ir buvo daroma anonimiškai. Sudaryta sutartis reglamentuoja vien ir išimtinai ieškovės santykius su privačia įmone po to, kai ieškovė nustojo eiti Komisijos narės pareigas, ir jos dalykas niekaip nesusijęs su jos Komisijoje vykdytomis funkcijomis.
4. Nėra naujos informacijos ar duomenų, pateisinančių ieškovės asmens duomenų tvarkymą ir viešą skelbimą; ankstesniam ombudsmeniui vykdant pirmąjį tyrimą, šie duomenis buvo pripažinti konfidencialiais. Konfidencialaus aptariamų duomenų tvarkymo pakeitimas nėra teisiškai pagrįstas ir Europos ombudsmenas to niekaip nemotyvavo.
5. Nagrinėjamų asmens duomenų viešas skelbimas niekaip nepadedą geriau atlikti tyrimą, nes tyrimą dėl ieškovei suteikto leidimo vykdyti privačią veiklą Europos ombudsmenas galėtų atlikti nenaudodamas duomenų apie jos privatų gyvenimą ir *a fortiori* viešai jų neskelbdamas.

2016 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“/Scouring Environnement*

(Byla T-238/16)

(2016/C 260/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokato M. Velardo

Atsakovė: *Scouring Environnement SARL* (Tauriac, Prancūzija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš atsakovės sumokėti *bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“* 60 000,00 EUR sumą pagal Susitarimą dėl dotacijų Nr. 287071 „BiMed – Hidrokarbonato tirpalo purškimas lako nuėmimui ir sauso paviršiaus apdorojimui“ ir 3 600,00 EUR sumą kaip delspinigius, apskaičiuotus taikant 3,65 % už laikotarpį nuo 2014 m. rugšėjo 12 d. iki 2016 m. gegužės 3 d., ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi tokiais pagrindais.

Ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė savo sutartinius įsipareigojimus, kai nepateikė reikalaujamų pirmojo laikotarpio ataskaitų, finansinių ataskaitų ir rezultatų pagal Susitarimo dėl dotacijų 3 straipsnį ir II priedo II.2 straipsnio 3 dalį ir II.4 straipsnį. Taigi ieškovė nutraukė Susitarimą dėl dotacijų remdamasi Susitarimo dėl dotacijų II priedo II.38 straipsniu ir pateikė debeto avizą dėl 60 000,00 EUR išankstinio finansavimo sumos, kuri jau buvo sumokėta koordinatoriui laikantis Susitarimo dėl dotacijų nuostatų. Todėl ieškovė pateikė debeto avizą dėl išankstinio finansavimo sumos susigrąžinimo; ši suma lieka ieškovės nuosavybe iki galutinio mokėjimo.

Faktinės aplinkybės, dėl kurių kyla *Scouring Environnement SARL*, kaip koordinatorės, prievolės, šioje byloje iš esmės nėra ginčijamos, nes atsakovė nepateikė prieštaravimo dėl nutraukimo aplinkybių ir ieškovei grąžintinos sumos apskaičiavimo.

Todėl ieškovė turi teisę reikalauti išieškoti ir grąžinti atsakovei sumokėtą išankstinio finansavimo sumą kartu su delspinigiais.

2016 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinytis byloje *Europos kovos su sukčiavimu tarnybos generalinis direktorius/Komisija*

(Byla T-251/16)

(2016/C 260/56)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Europos kovos su sukčiavimu tarnybos generalinis direktorius (Briuselis, Belgija), atstovaujamas darbuotojo L. Jelínek, padedamo advokatų G. M. Roberti ir I. Perego

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2016 m. kovo 2 d. Europos Komisijos sprendimą C(2016)1449 *final* dėl prašymo atšaukti imunitetą, išskyrus 1 straipsnio 2 dalį;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos Komisijos padarytais teisės pažeidimais ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis. Ginčijamas sprendimas neatitinka teisės aktuose, kuriais reglamentuojamas Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) generalinio direktoriaus imuniteto, saugančio nuo patraukimo teisinė atsakomybė, atšaukimas, nustatytų kriterijų ir pagrįstas akivaizdžiai klaidingu bylos medžiagos aiškinimu. Be to, ginčijamame sprendime neteisingai įvertinti Sąjungos interesai ir šiuo sprendimu pažeistas OLAF generalinio direktoriaus nepriklausomumas.