

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Europos komisija pažeidė suteikimo principą, įtvirtintą ESS 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse, nes rėmėsi klaidingu teisiniu pagrindu.
2. Antrajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Europos Komisija pažeidė SESV 266 straipsnį, nes nesiėmė priemonių, būtinų siekiant įvykdyti Teisingumo Teismo sprendimą *C & J Clark International*, C-659/13 ir C-34/14, EU:C:2016:74.
3. Trečiajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Europos Komisija pažeidė ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalis priėmusi aktą, kuris viršija tai, kas būtina juo siekiamiems tikslams pasiekti.
4. Ketvirtajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Europos Komisija piktnaudžiavo savo įgaliojimais, nes naudojos savo kompetencija kitu tikslu nei tas, kuriam įgyvendinti ši kompetencija buvo suteikta.

---

### 2016 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje NI/EDAPP

(Byla T-237/16)

(2016/C 260/54)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: NI (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato A. Gómez-Acebo Dennes

Atsakovė: Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu ir neveiksmingu 2016 m. kovo 18 d., Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno sprendimą atmesti ieškovės prašymą persvarstyti jo 2015 m. gruodžio 8 d. sprendimą, ir nurodyti Europos ombudsmenui nustoti tvarkyti ir ateityje netvarkyti asmens duomenų, esančių kurioje nors iš ieškovės sudarytų sutarčių,
- uždrausti Europos ombudsmenui viešai skelbti ieškovės asmens duomenis arba ją identifikuoti leidžiančius duomenis ir visų pirma uždrausti jam kaip nors minėti ieškovės vykdomas pareigas,
- nurodyti Europos ombudsmenui visapusiškai ir nuodugniai išnagrinėti ir užtikrinti ieškovės teisę prieštarauti jos asmens duomenų tvarkymui per procedūrą *Own Initiative Inquiry 2/2014* ar per bet kurią kitą analogišką dalyką turinčią procedūrą, kurioje ieškovė gali dalyvauti,
- priteisti iš Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu iš esmės ginčijamas atsakovo sprendimas atmesti ieškovės skundą dėl atsisakymo neatskleisti tam tikrų asmens duomenų, susijusių su Europos ombudsmeno vykdomais dviem tyrimais dėl ieškovei suteikto leidimo vykdyti privačią profesinę veiklą nustojus eiti Europos Komisijos narės pareigas.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Atsakovas, nesilaikydamas jo sprendimams taikomų teisės aktų ir teismo praktikos, tinkamai neatsižvelgė į ieškovės veiklą, Komisijos veiksmus suteikiant leidimą vykdyti veiklą nustojus eiti Komisijos narės pareigas, Europos ombudsmeno vykdytą pirmąjį tyrimą dėl šio leidimo ir naujo Europos ombudsmeno sprendimą atnaujinti šį tyrimą siekiant viešai paskelbti ieškovės asmens duomenis, tiesiogiai ir netiesiogiai ją identifikuojančias.
2. Anonimiškai renkant duomenis trūksta skaidrumo, būtino siekiant patikrinti, ar Europos ombudsmenas teisėtai tvarko duomenis, nes šie buvo rinkti anonimiškai ir tvarkyti neleistinu būdu.
3. Anot ieškovės, nagrinėjamų duomenų tvarkymas pripažintinas pertekliniu, netinkamu ir nereikalingu atsižvelgiant į tikslą, kurio siekiant jie buvo rinkti, nors tai ir buvo daroma anonimiškai. Sudaryta sutartis reglamentuoja vien ir išimtinai ieškovės santykius su privačia įmone po to, kai ieškovė nustojo eiti Komisijos narės pareigas, ir jos dalykas niekaip nesusijęs su jos Komisijoje vykdytomis funkcijomis.
4. Nėra naujos informacijos ar duomenų, pateisinančių ieškovės asmens duomenų tvarkymą ir viešą skelbimą; ankstesniam ombudsmeniui vykdant pirmąjį tyrimą, šie duomenis buvo pripažinti konfidencialiais. Konfidencialaus aptariamų duomenų tvarkymo pakeitimas nėra teisiškai pagrįstas ir Europos ombudsmenas to niekaip nemotyvavo.
5. Nagrinėjamų asmens duomenų viešas skelbimas niekaip nepadeda geriau atlikti tyrimą, nes tyrimą dėl ieškovei suteikto leidimo vykdyti privačią veiklą Europos ombudsmenas galėtų atlikti nenaudodamas duomenų apie jos privatų gyvenimą ir *a fortiori* viešai jų neskelbdamas.

2016 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“/Scouring Environnement*

(Byla T-238/16)

(2016/C 260/55)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovė: *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokato M. Velardo

Atsakovė: *Scouring Environnement SARL* (Tauriac, Prancūzija)

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš atsakovės sumokėti *bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“* 60 000,00 EUR sumą pagal Susitarimą dėl dotacijų Nr. 287071 „BiMed – Hidrokarbonato tirpalo purškimas lako nuėmimui ir sauso paviršiaus apdorojimui“ ir 3 600,00 EUR sumą kaip delspinigius, apskaičiuotus taikant 3,65 % už laikotarpį nuo 2014 m. rugšėjo 12 d. iki 2016 m. gegužės 3 d., ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.