

— paskirti žodinio bylos nagrinėjimo posėdžio datą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2016 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Internacional de Productos Metálicos/Komisija*

(Byla T-217/16)

(2016/C 251/44)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Internacional de Productos Metálicos, S.A.* (Vitorija-Gasteisas, Ispanija), atstovaujama advokatų C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente ir A. Monreal Lasherás

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. vasario 26 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/278, kuriuo panaikinamas galutinis antidempingo muitas, kuris buvo nustatytas tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms ir kurio taikymas buvo išplėstas tam tikroms iš Malaizijos siunčiamoms importuojamoms geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, deklaruojamoms arba nedeklaruojamoms kaip Malaizijos kilmės, 2 straipsnį,
- aiškiai pripažinti 2016 m. vasario 26 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/278, kuriuo panaikinamas galutinis antidempingo muitas, kuris buvo nustatytas tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms ir kurio taikymas buvo išplėstas tam tikroms iš Malaizijos siunčiamoms importuojamoms geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, deklaruojamoms arba nedeklaruojamoms kaip Malaizijos kilmės, 1 straipsnio atgalinį galiojimą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija nurodytą reglamentą dėl to, kad nors, atsižvelgiant į PPO kompetentingų institucijų priimtus sprendimus, juo panaikintas antidempingo muitas, iš pradžių nustatytas tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos ir Malaizijos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, jo 2 straipsniu užkertamas kelias galimybei susigrąžinti jau surinktus muitus, nes nepripažįstamas atgalinis panaikinimo galiojimas ir taip teisiškai paliekami galioti PPO taisyklėms prieštaraujantys antidempingo muitai, tačiau tam nėra privalomų objektyvių pagrindų.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su ginčijamo reglamento 2 straipsnio neteisėtumu dėl prieštaravimo Antidempingo susitarimui.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad kadangi pati Komisija ginčijamame reglamente pripažįsta, jog antidempingo muto panaikinimą lėmė Tarybos padarytas Antidempingo susitarimo pažeidimas, ginčijamo straipsnio teisėtumą reikia vertinti atsižvelgiant į Europos Sąjungos pasirašant Antidempingo susitarimą prisiūmtus įsipareigojimus.

— Kita vertus, iš Antidempingo susitarimo matyti, kad ES, kaip susitarimo šalis, galėjo nustatyti antidempingo muitą tik laikydamosi šiame tarptautiniame susitarime įtvirtintos tvarkos. Kadangi, kaip aiškiai pripažįstama Reglamente (ES) 2016/278, nustatydamą panaikintą antidempingo muitą Taryba pažeidė įvairias nuostatas, Europos Sąjunga neturėjo jokios teisės nustatyti šį muitą, todėl negalima riboti jo panaikinimo padarinių.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisiniu saugumu ir nepagrįsto praturtėjimo draudimu.

— Šiuo klausimu teigiama, kad būtinumą pripažinti antidempingo maito panaikinimo atgalinį galiojimą lemia aptariamo reglamento tikslas; šiame reglamente pripažinta, kad nustatydamą panaikintą antidempingo muitą Taryba pažeidė Antidempingo susitarimą.

— Kita vertus, kadangi Teisingumo Teismas įpareigojo valstybes nares grąžinti pažeidžiant Bendrijos teisę surinktas sumas, ta pati išvada darytina ir dėl sumų, Europos Sąjungos surinktų pažeidžiant jos pačios teisę, šiuo atveju Antidempingo susitarimą. Atsisakymas pripažinti panaikinimo atgalinį veikimą reikštų, kad privatūs subjektai turi kentėti nuo neteisėtų veiksmų padarinių ir negali tikėtis jokio žalos, kuri jiems sukelta neteisėtai ir kurios jie neturėjo patirti, atlyginimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių apsaugos principu.

— Anot ieškovės, pripažinus, kad nustačius Antidempingo susitarimui prieštaraujantį antidempingo muitą buvo pažeisti Europos Sąjungos prisiimti tarptautiniai įsipareigojimai, atsirado teisėti lūkesčiai, kad Komisija priims jos pačios pripažintą pažeidimą atitinkantį teisės aktą ir nebus palikti galioji neteisėtu antidempingo maitu sukelti teisei priešingi padariniai.

2016 m. gegužės 5 d. pareikštas ieškiny s byloje Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)

(Byla T-223/16)

(2016/C 251/45)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: ispanų

Šalys

Ieškovė: Massive Bionics, SL (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato M. Galindo Martens

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Apple, Inc (Kupertinas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „DriCloud“ – Registracijos paraiška Nr. 11 723 509

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. kovo 3 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 339/2015-5