

3) trečia, dėl bendrųjų gero administravimo ir skaidrumo principų pažeidimo.

- ⁽¹⁾ 2014 m. lapkričio 13 d. Komisijos sprendimas 2014/792/ES dėl Komisijos leidimus suteikiančių pareigūnų ir vykdomųjų įstaigų naudosimos išankstinio perspėjimo sistemos (OL L 329, p. 68).
- ⁽²⁾ 2015 m. spalio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2015/1929, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (OL L 286, p. 1).

2016 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinys byloje Cop/EUIPO - Conexa (AMPHIBIAN)

(Byla T-215/16)

(2016/C 251/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Cop Vertriebs-GmbH (Arezingas, Vokietija), atstovaujama advokato H. Hofmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Conexa LLC (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinė prekių ženklo AMPHIBIAN registracija nurodant Europos Sąjungą – Tarptautinė registracija Nr. 359 251 nurodant Europos Sąjungą.

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. kovo 7 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1984/2015-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti arba pakeisti ginčijamą sprendimą,

— panaikinti arba pakeisti 2015 m. rugsėjo 14 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) anuliavimo skyriaus sprendimą, priimtą per anuliavimo procedūrą Nr. 9736 C,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

— paskirti žodinio bylos nagrinėjimo posėdžio datą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2016 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinyis byloje *Internacional de Productos Metálicos/Komisija*

(Byla T-217/16)

(2016/C 251/44)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitorija-Gasteisas, Ispanija), atstovaujama advokatų C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente ir A. Monreal Lasherás

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. vasario 26 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/278, kuriuo panaikinamas galutinis antidempingo muitas, kuris buvo nustatytas tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms ir kurio taikymas buvo išplėstas tam tikroms iš Malaizijos siunčiamoms importuojamoms geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, deklaruojamoms arba nedeklaruojamoms kaip Malaizijos kilmės, 2 straipsnį,
- aiškiai pripažinti 2016 m. vasario 26 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/278, kuriuo panaikinamas galutinis antidempingo muitas, kuris buvo nustatytas tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms ir kurio taikymas buvo išplėstas tam tikroms iš Malaizijos siunčiamoms importuojamoms geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, deklaruojamoms arba nedeklaruojamoms kaip Malaizijos kilmės, 1 straipsnio atgalinį galiojimą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija nurodytą reglamentą dėl to, kad nors, atsižvelgiant į PPO kompetentingų institucijų priimtus sprendimus, juo panaikintas antidempingo muitas, iš pradžių nustatytas tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos ir Malaizijos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, jo 2 straipsniu užkertamas kelias galimybei susigrąžinti jau surinktus muitus, nes nepripažįstamas atgalinis panaikinimo galiojimas ir taip teisiškai paliekami galioti PPO taisyklėms prieštaraujantys antidempingo muitai, tačiau tam nėra privalomų objektyvių pagrindų.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su ginčijamo reglamento 2 straipsnio neteisėtumu dėl prieštaravimo Antidempingo susitarimui.

- Šiuo klausimu teigiama, kad kadangi pati Komisija ginčijamame reglamente pripažįsta, jog antidempingo muto panaikinimą lėmė Tarybos padarytas Antidempingo susitarimo pažeidimas, ginčijamo straipsnio teisėtumą reikia vertinti atsižvelgiant į Europos Sąjungos pasirašant Antidempingo susitarimą prisiimtus įsipareigojimus.