

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- 2016 m. kovo 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/304, kuriuo į garantuotų tradicinių gaminių registrą įtraukiamas pavadinimas (Heumilch/Haymilk/Latte fieno/Lait de foin/Leche de heno (GTG)).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Ieškovės teigia, kad atsakovė neatsižvelgė į jų prieštaravimą priimdama įgyvendinimo reglamentą, nors jis kompetentingai nacionalinei institucijai buvo pateiktas laiku pagal Reglamentą (ES) Nr. 1151/2012 ⁽¹⁾, o ši institucija šio prieštaravimo laiku nepateikė Komisijai.
2. Ieškovės teigia, kad atsakovė priėmė įgyvendinimo reglamentą net iki to, kol Bendrasis Teismas priėmė galutinį sprendimą dėl ieškinio byloje T-178/15, *Kohrener Landmolkerei ir DHG/Komisija*; ieškinys buvo pateiktas dėl atsakovės sprendimo atmesti prieštaravimą dėl praleisto termino.
3. Galiausiai, ginčijamas įgyvendinimo reglamentas labai nepalankus ieškovėms. Jis prieštarauja Europos Sąjungos taisyklėms dėl laisvos ir lojalios konkurencijos apsaugos.

⁽¹⁾ 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų (OL L 343, p. 1).

2016 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Soudal/Komisija*

(Byla T-201/16)

(2016/C 232/36)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: *Soudal NV* (Tiurnhautas, Belgija), atstovaujama advokatų H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet ir F. Verhaegen

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtinu;
- panaikinti 2016 m. sausio 11 d. Europos Komisijos sprendimą SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) dėl Belgijos valstybės pagalbos sistemos, susijusios su pelno perviršio neapmokestinimu, apie kurį jai pranešė Belgijos valstybė 2016 m. vasario 23 d.;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 2015/1589⁽¹⁾ 1 straipsnio d punkto, SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 296 straipsnio pažeidimas, nes Komisija ginčijamą priemonę neteisėtai laiko pagalbos sistema.

— Komisija pažeidžia Reglamento Nr. 2015/1589 1 straipsnio d punktą ir SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes ginčijamą priemonę neteisėtai laiko pagalbos sistema. Ginčijama pagalba negali būti suteikiama išimtinai remiantis *Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992* (1992 m. Pajamų mokesčio kodeksas) 185 straipsnio 2 dalies b punktu, jai reikia taikyti kitas šios nuostatos įgyvendinimo priemones.

— Komisija pažeidžia SESV 296 straipsnį, nes jos motyvai prieštaringi. Prieštaravimas susijęs su tuo, kad Komisija nepaaiškino, kodėl nagrinėdama selektyvumo kriterijų ji remiasi tuo, kad mokestiniai sprendimai nepriimami tiesiogiai pagal *Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992* 185 straipsnio 2 dalies b punktą, o nagrinėdama, ar yra pagalbos sistema, preziumuoja, kad šiai nuostatai nereikia kitų įgyvendinimo priemonių.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies ir SESV 296 straipsnyje nustatytos motyvavimo pareigos pažeidimas, nes Komisija nepakankamai išnagrinėjo lengvatos buvimo klausimą ir nepritaikė privataus investuotojo principo.

— Komisija neišnagrinėjo, ar taikant ginčijamą pagalbos priemonę įmonėms gavėjoms suteikiama lengvata, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Tačiau ši valstybės pagalbos sąlyga yra esminė, ir todėl Komisija ją turėjo išnagrinėti prieš nustatydama valstybės pagalbos buvimą, nes kitu atveju ji pažeistų motyvavimo pareigą pagal SESV 296 straipsnį.

— Belgijos valstybė, priėmusi ginčijamą mokestinį sprendimą dėl ieškovės, veikė kaip tikra rinkos ekonomikos dalyvė. Šiuo atveju Belgijos valstybė investavo į ieškovę suteikdama mokestinę lengvatą kuriai taikydamas ieškovei nustatytas sąlygas galėjo tikėtis, kad ekonominiu požiūriu turės nemažų pajamų. Kadangi nėra privataus investuotojo principo išimties, kurią Komisija turėtų taikyti tik susijusios valstybės narės prašymu, Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį ir SESV 296 straipsnyje nustatytą motyvavimo pareigą, nes neišnagrinėjo, ar laikytasi privataus investuotojo principo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies ir SESV 296 straipsnyje nustatytos motyvavimo pareigos pažeidimas, nes Komisija nepakankamai išnagrinėjo ginčijamos priemonės selektyvaus pobūdžio klausimą.

— *Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992* 185 straipsnio 2 dalies b punktas ir juo grindžiama pelno perviršio neapmokestinimo sistema taikomi visoms įmonėms, kurių faktinė ir teisinė situacija yra panaši ir kurios vykdo ekonominę veiklą, susijusią su ginčijama priemone. Todėl ginčijama priemonė skirta ne tik tam tikroms įmonėms, kurias galima apibrėžti remiantis specialiais požymiais, ir dėlto nėra selektyvi, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

— Komisiją padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes konstatavo, kad pelno perviršio neapmokestinimas nėra referencinės sistemos dalis. Pelno perviršio neapmokestinimas remiantis tarpusavio poveikiu ir didesnėmis lengvatomis taikant „ištiesios rankos“ principą yra esminė priemonių, kuriomis nustatoma visa apmokestinamųjų pajamų suma, dalis, ir todėl negali būti laikomas nukrypimu nuo referencinės sistemos, dėl kurio būtų taikomas selektyvumas.

- Komisija negali įrodyti, kad *Belgische Rulingcommissie* (Mokestinių sprendimų tarnybos sprendžiamasis komitetas) neteisingai pritaikė „ištiesos rankos“ principą, kai taikė *Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992* 185 straipsnio 2 dalies b punktą. Komisijos argumentai nėra nuoseklūs, nes nors atsižvelgta į svarbius dalykus, jie prieštarauja vieni kitiems arba jiems trūksta reikaujamo nuoseklumo.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: grąžinimo pareiga prieštarauja teisinio saugumo principui.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (Tekstas svarbus EEE) (OL L, 248, p. 9).

2016 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Brancheforening for Regulerkraft i Danmark/Komisija*

(Byla T-203/16)

(2016/C 232/37)

Proceso kalba: danų

Šalys

Ieškovė: *Brancheforening for Regulerkraft i Danmark* [Danijos elektros energijos reguliavimo asociacija (BRD)] (Ikastas, Danija), atstovaujama advokato N. Gade

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- Pripažinti, kad Komisija pažeidė SESV 265 straipsnį, nes, nepaisydama šiame straipsnyje numatyto reikalavimo imtis veiksmų, pradėjo formalų tyrimo procesą (žr. Reglamento Nr. 2015/1589 4 straipsnio 4 dalį) ir nesilaikė Reglamento Nr. 2015/1598 9 straipsnio 6 dalyje nurodyto termino sprendimui su valstybės pagalba susijusioje byloje SA.32699 ir SA.32184 dėl elektros energijos tiekėjams teikiamos pagalbos, kuri daro poveikį reguliuojamai elektros energijos rinkai, priimti,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė SESV 265 straipsnį, nes formalų valstybės pagalbos tyrimo procesą pradėjo tik praėjus 29 mėnesiams nuo ieškovės pateikto skundo ir, praėjus net 31 mėnesiui nuo šio proceso pradžios, nepriėmė sprendimo byloje.

Ieškovė taip pat nurodo, kad Komisija gavo visą informaciją, būtiną su valstybės pagalba susijusiai procedūrai užbaigti, ir 31 mėnesio terminą reikia laikyti visiškai pakankamu tam, kad būtų nustatytos svarbios faktinės bylos aplinkybės, juo labiau, kad be minėto 29 mėnesių laikotarpio, skirto preliminariam formaliam tyrimui, bylos nagrinėjimui Komisija iš viso skyrė penkerius metus.