

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama H. Krämer ir K.-P. Wojcik

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2015 m. rugpjūčio 17 d. Komisijos raštą, kuriuo ji atsisakė pateikti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl Europos teisės reglamentuojamos asociacijos steigimo

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.*
2. *Priteisti iš Europäischer Tier- und Naturschutz eV ir Horst Giesen bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 27, 2016 1 25.

2016 m. balandžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje NC/Komisija

(Byla T-151/16)

(2016/C 279/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: NC (atstovaujama baristerių J. Killick ir G. Forwood bei advokatų C. Van Haute ir A. Bernard)

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. sausio 28 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo ieškovei nustatytas draudimas dalyvauti viešojo pirkimo sutarčių ir iš Europos Sąjungos bendrojo biudžeto finansuojamų sutarčių sudarymo procedūrose, ir kuriuo ji užregistruota Ankstyvo nustatymo ir draudimo dalyvauti procedūroje sistemoje, numatytoje 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių [ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002] 108 straipsnio 1 dalyje (OL L 298, p. 1);
- imtis prašomų proceso organizavimo priemonių ir
- priteisti iš Komisijos šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su švelnesnės bausmės taikymo atgaline data principo (*lex mitior*) pažeidimu dėl to, kad ginčijamam sprendimui nebuvo pritaikytas Reglamentas Nr. 966/2012, iš dalies pakeistas Reglamentu Nr. 2015/1929 ⁽¹⁾.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su esminio procedūros reikalavimo pažeidimu dėl to, kad Komisija nesikonsultavo su atitinkama komisija ir nepersvarstė savo sprendimo kaip to reikalaujama pagal Reglamentą Nr. 966/2012, iš dalies pakeistą Reglamentu Nr. 2015/1929.

3. Trečiasis, papildomai pateiktas ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo ir Reglamento Nr. 2342/2002 ⁽²⁾ 133a straipsnio 1 dalies pažeidimu dėl to, kad Komisija taikė draudimą, kuris šiomis aplinkybėmis yra neproporcingas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo ir *ne bis in idem* principo pažeidimu dėl to, kad ieškovei atitinkamas draudimas jau buvo taikytas dėl to paties elgesio.

⁽¹⁾ 2015 m. spalio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 2015/1929, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (OL L 286, p. 1).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles (OL L 357, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 145 ir klaidų ištaisymas OL L 357, 2002 12 31).

2016 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje GP Joule PV/EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Byla T-235/16)

(2016/C 279/44)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Vokietija), atstovaujama advokato F. Döring

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „GPTech“ – Registracijos paraiška Nr. 12 593 869

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. vasario 9 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 848/2015-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą ir atmesti prekių ženklo paraišką Nr. 12 593 869,
- papildomai, panaikinti ginčijamą.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 pažeidimas, nes buvo pripažinta, kad netaikytina Reglamento Nr. 2868/95 17 taisyklės 4 dalyje numatyta pranešimo pareiga, kurios tikslas yra apsaugoti protestą pareiškusių asmenį.