

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu ir neteisingai pateikta faktine aplinkybe, kiek tai susiję su ginčijamų priemonių išteklių viešu pobūdžiu.
 - Šis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendime klaidingai nurodoma, jog *Fondo interbancario di tutela dei depositi* naudojami ištekliai priskirtini viešiesiems ištekliams, tačiau neatsižvelgiama į principus, Teisingumo Teismo išdėstytus 2004 m. liepos 15 d. Sprendime C-354/02, *Pearle ir kt.* bei 2013 m. gegužės 30 d. Sprendime C-677/11, *Doux Élevage*.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu ir neteisingai pateikta faktine aplinkybe, kiek tai susiję su ginčijamų priemonių priskirtinumu valstybei.
 - Šiuo atžvilgiu nurodoma, kad sprendime padaryta klaida, nes ginčijamos priemonės priskirtos valstybei ir neatsižvelgta į aplinkybę, jog jos skirtos tokios privatinės teisės reglamentuojamos įstaigos kaip *Fondo interbancario di tutela dei depositi* sprendimu, ir kad nei viena viešosios valdžios institucija nedarė įtakos ar spaudimo priimant šį sprendimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu ir neteisingai pateikta faktine aplinkybe, kiek tai susiję su selektyvaus pranašumo suteikimu. Klaidingas neformalaus rinkos ekonomikos investuotojo kriterijaus taikymas.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad sprendime buvo padaryta klaida, nes nebuvo atsižvelgta į tai, jog ginčijamos priemonės taip pat atitinka vadinamąjį neformalaus rinkos ekonomikos investuotojo kriterijų, kadangi ekonominiu požiūriu jos atrodė tinkamos *Fondo interbancario di tutela dei depositi* atsižvelgiant į galimą alternatyvią situaciją, kuri būtų susiklosčiusi dėl kolektyvinio *Banca Tercas* likvidavimo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 3 dalies b punkto pažeidimu ir neteisingai pateikta faktine aplinkybe, kiek tai susiję su valstybės pagalbos suderinamumu su vidaus rinka vertinimu.
 - Šiuo atžvilgiu teigiama, kad Komisija suklydo, kai nusprendė, kad ginčijamos priemonės nesuderinamos su vidaus rinka, net jei jos turėtų būti laikomos valstybės pagalba.

2016 m. kovo 8 d. pareikštas ieškinys byloje Klausner Holz Niedersachsen/Komisija

(Byla T-101/16)

(2016/C 145/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Klausner Holz Niedersachsen GmbH (Saalburg-Ebersdorf, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Reich, C. Hipp ir T. Ilgner

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad, atsisakydama pagal 2015 m. lapkričio 13 d. ieškovės raštą priimti toliau minėtose nuostatose numatyto sprendimo dėl pirminio patikrinimo procedūros SA.37113 ir SA.375009 įgyvendinimo pagal minėto reglamento 4 straipsnį, atsakovė pažeidė SESV 108 straipsnį, siejamą su 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, 15 straipsnio 1 dalimi;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, net ir tuo atveju, kai nereikėtų priimti sprendimo, jei Komisija priimtų priemonę vykstant procedūrai.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, kuriame nurodo, kad Komisija per pagrįstą laikotarpį nepriėmė pirminio patikrinimo procedūrą įgyvendinančio sprendimo pagal Reglamento (ES) 2015/1589⁽¹⁾ 4 straipsnio 2–4 dalis, nors remiantis SESV 265 straipsnio 2 dalimi jai ir buvo pateiktas prašymas imtis veiksmų.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, p. 9).