

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaidomis, padarytomis taikant rūpestingumo pareigą ir teisėtų lūkesčių apsaugos principą.

Šiuo atveju teigiama, kad Tarnautojų teismas klaidingai rėmėsi pratęsimo data, o ne darbo santykių nutraukimo sąlygos pasirašymo data, vertindamas klausimą, ar EUIPO įvykdė pareigą atsižvelgti į darbuotojų interesus, o gal pažeidė teisėtų lūkesčių apsaugos principą laukdama 9 metus, kad suorganizuotų konkursą, kuris turėjo nulemti apeliančių profesinę ateitį.

2016 m. kovo 1 d. pareikštas ieškinys byloje Sheridan/Parlamentas

(Byla T-94/16)

(2016/C 145/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Gavin Sheridan (Midltonas, Airija), atstovaujama advokatės N. Pirc Musar

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. sausio 14 d. Europos Parlamento sprendimą A(2015)13844 C atvesti ieškovo prašymą leisti susipažinti su tam tikrais dokumentais, susijusiais su Europos Parlamento narių kelionės išlaidomis, dienpinigiais, bendrųjų išlaidų išmokomis ir Parlamento narių padėjėjams skirtomis išlaidomis;
- nurodyti Parlamentui padengti ieškovo bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 ir 140 straipsnius, įskaitant bet kurios į bylą įstojusios šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės nurodyti ieškinio pagrindai ir pagrindiniai motyvai iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-639/15, *Psara/Parlamentas* (OL C 48, 2016, p. 53).

2016 m. vasario 29 d. pareikštas ieškinys byloje Kasztantowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK)

(Byla T-97/16)

(2016/C 145/41)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Martin Kasztantowicz (Berlynas, Vokietija), atstovaujamas advokato R. Ronneburger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Gbb Group Ltd (Lečvertas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „GEOTEK“ – Registracijos paraiška Nr. 5 772 975

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. gruodžio 14 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 3025/2014-5

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir 2014 m. rugsėjo 26 d. EUIPO Anuliavimo skyriaus sprendimą (sprendimas dėl panaikinimo Nr. 9014 C),
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2868/95 57 ir 65 straipsnių pažeidimas,
- Tarnybos pirmininko sprendimo Nr. EX-11-3 pažeidimas.

2016 m. kovo 4 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-98/16)

(2016/C 145/42)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri bei *avvocati dello Stato* S. Fiorentino ir P. Gentili

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Komisijos 2015 m. gruodžio m. 23 d. sprendimą C (2015)9526 *final*, apie kurį pranešta tą pačią dieną, dėl valstybės pagalbos Nr. SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), kurią Italija suteikė „Banca Tercas“ (*Cassa di Risparmio della provincia di Teramo S.p.A.*);
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime Komisija nurodė, kad iš viso 295,14 milijonų eurų suma, kurią *Banca Tercas* skyrė *Fondo interbancario di tutela dei depositi*, laikytina valstybės pagalba, draudžiama pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį, ir yra nesuderinama su vidaus rinka. Ši suma atsirado dėl trijų skirtingų priemonių: 265 milijonų eurų negrąžintino įnašo (1 priemonė), 35 milijonų eurų garantijos (su 0,14 milijonų eurų parama), skirtos *Banca Tercas* kreditinėms pozicijoms Italijos įmonių grupės atžvilgiu padengti (2 priemonė), ir galiausiai 30 milijonų eurų negrąžintinas įnašas, skirtas fiskalinėms operacijoms išlaidoms padengti (3 priemonė).