

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2016 m. vasario 17 d. Carlo De Nicola pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. gruodžio 18 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-104/13 De Nicola/EIB

(Byla T-70/16 P)

(2016/C 111/50)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Carlo De Nicola (Štrasenas, Liuksemburgas), atstovaujamas advokato G. Ferabecoli

Kita proceso šalis: Europos investicijų bankas

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti šį apeliacinį skundą ir iš dalies pakeisti skundžiamą sprendimą panaikinant rezoliucinės dalies 2 punktą ir sprendimo 13-17, 57-60 ir 62-68 punktus;
- todėl konstatuoti, kad jis EIB patyrė priekabiavimą, ir priteisti iš EIB atlyginti jam žalą arba, nepatenkinus šio reikalavimo, grąžinti bylą nagrinėti kitai Tarnautojų teismo kolegijai, kurios teisėjų sudėtis kitokia, kad atlikus prašomą medicininę ekspertizę būtų iš naujo priimtas sprendimas dėl panaikintų punktų;
- priteisti iš kitos šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2015 m. gruodžio 18 d. Tarnautojų teismo (vienas teisėjas) sprendimo *De Nicola/Europos investicijų bankas* (F-104/13).

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su ieškovo ir EIB santykių sutartiniu pobūdžiu.

- Šiuo klausimu apeliantas tvirtina, kad jis prašo atlyginti žalą, remiantis atsakovo sutartine atsakomybe, o ne Europos Sąjungos nesutartine atsakomybe.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su priekabiavimo konstatavimu.
 - Šiuo klausimu apeliantas pirmiausiai tvirtina, kad Tarnautojų teismas negalėjo atsisakyti vykdyti pareigą išnagrinėti ieškinį dėl priekabiavimo, ir todėl jis visiškai teisėtai pripažino reikalavimus dėl priekabiavimo konstatavimo nepriimtinais. Be kita ko, faktinių aplinkybių nustatymas ir teisinis kvalifikavimas yra būtina sąlyga dėl paskesnio prašomos žalos atlyginimo.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su prašymu atlyginti dėl priekabiavimo patirtą žalą.
 - Šiuo klausimu apeliantas teigia, kad šioje byloje įvykdytos visos sąlygos, kad teismas nustatytų faktines aplinkybes ir pripažintų jo teisę į patirtos žalos atlyginimą.

2016 m. vasario 3 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Experience Hendrix/VRDT – JH Licence (Jimi Hendrix)*

(Byla T-357/14) ⁽¹⁾

(2016/C 111/51)

Proceso kalba: vokiečių

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 253, 2014 8 4.
