

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto ir Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pažeidimas,
- reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies pažeidimas,
- klaidingas Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų taikymas.

2016 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Oil Pension Fund Investment Company/Taryba***(Byla T-56/16)**

(2016/C 111/42)

Proceso kalba: vokiečių

ŠalysIeškovė: *Oil Pension Fund Investment Company* (Teheranas, Iranas), atstovaujama advokato K. Kleinschmidt

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. lapkričio 30 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/2216, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui, ir 2015 m. lapkričio 30 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2015/2204, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 tiek, kiek šie teisės aktai susiję su ieškove,
- pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 89 straipsnį paskirti pasirengimo nagrinėti bylą priemonės, kuriomis atsakovei būtų nurodyta pateikti visus su ginčijamu sprendimu susijusius dokumentus tiek, kiek tie dokumentai susiję su ieškove,
- prie šios bylos prijungti bylos *Oil Pension Fund Investment Company/Taryba* (T-121/13, ECLI:EU:T:2015:645) dokumentus,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 266 straipsnio pažeidimas

Ieškovė mano, kad SESV 266 straipsnis draudžia Tarybai priimti teisės aktus, kurių turinys yra toks pat kaip 2012 m. gruodžio 21 d. aktų, kuriuos Bendrasis Teismas panaikino sprendimu *Oil Pension Fund Investment Company/Taryba* (T-121/13, ECLI:EU:T:2015:645).

2. Antrasis ieškinio pagrindas: ieškovės teisės į gynybą, jos teisės į veiksmingą teisminę gynybą ir motyvavimo pareigos pažeidimas

Šiuo atžvilgiu ieškovė teigia, kad ji nebuvo išklaudyta, kaip numatyta teisės aktuose, ir jai nebuvo leista susipažinti su bylos medžiaga. Ginčijamuose aktuose pateikti motyvai, ieškovės nuomone, yra neaktualūs. Dėl šių priežasčių buvo pažeistos ieškovės teisės į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą. Be to, buvo pažeista ir teisė būti išklaustyti. Ji taip pat nurodo, kad Taryba neteisingai įvertino su ieškove susijusias aplinkybes. Ieškovė mano, kad jai nebuvo užtikrintas teisinės valstybės principais grindžiamas teisingas bylos nagrinėjimas, nes ji, nežinodama, kuo Taryba ją kaltina ir kokių tariamų įrodymų turi, per procedūrą negalėjo pareikšti konkrečios nuomonės ir pateikti priešingų įrodymų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: akivaizdžios vertinimo klaidos, diskrecijos neįgyvendinimas arba nepakankamas įgyvendinimas ir proporcingumo principo pažeidimas

Ieškovė mano, kad priėmusi ginčijamus teisės aktus, Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų. Taryba nepakankamai ir (arba) neteisingai ištyrė aplinkybes, kuriomis grindžiami ginčijami teisės aktai. Šiuo atžvilgiu ji, be kita ko, teigia, kad ginčijamuose teisės aktuose ieškovės atžvilgiu nurodytos ribojamųjų priemonių priėmimo priežastys yra neteisingos. Be to, ginčijamais teisės aktais pažeidžiamas proporcingumo principas.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija užtikrinamų teisių pažeidimas

Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad ginčijamais teisės aktais buvo pažeistos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija (toliau – Pagrindinių teisių chartija) užtikrinamos jos teisės. Ji mano, kad buvo pažeista jos laisvė užsiimti verslu Europos Sąjungoje (Pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis) ir teisė Europos Sąjungoje naudotis teisėtai įgytu turtu ir ypač juo laisvai disponuoti (Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis). Be to, ieškovė tvirtina, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio principas (Pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnis) ir diskriminacijos draudimo principas (Pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnis).

2016 m. vasario 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Apax Partners/EUIPO – Apax Partners Midmarket (APAX)*

(Byla T-58/16)

(2016/C 111/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Apax Partners LLP (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių D. Rose, J. Curry ir J. Warner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Apax Partners Midmarket (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas APAX – Registracijos paraiška Nr. 3 538 981.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. lapkričio 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1441/2014-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą ir grąžinti prekių ženklo registracijos paraišką nagrinėti EUIPO;
- nurodyti EUIPO ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti savo išlaidas ir priteisti iš jų ieškovės šiame procese bei procedūros Apeliacinėje taryboje ir Protestų skyriuje nagrinėjant protestą Nr. B 764 029 patirtas išlaidas.