

2016 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Ryanair ir Airport Marketing Services/Europos Komisija***(Byla T-53/16)**

(2016/C 145/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Ryanair Ltd* (Dublinas, Airija) ir *Airport Marketing Services Ltd* (Dublinas), atstovaujamos advokatų G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis ir solisitoriaus B. Byrne

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 23 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.33961 (2012/C, ex 2011/NN), kuriame konstatuota, kad *Ryanair* ir *Airport Marketing Services* gavo neteisėtą su vidaus rinka nesuderinamą valstybės pagalbą pagal visas su Nimo-Garo oro uostu sudarytas sutartis, 1, 4, 5 ir 6 straipsnius,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad šiuo sprendimu pažeidžiamas ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis, gero administravimo principas ir ieškovių teisė į gynybą, nes Komisija neleido ieškovėms susipažinti su tyrimo medžiaga ir dėl to jos negalėjo veiksmingai išreikšti savo pozicijos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes Komisija neteisingai ginčijamas priemones priskyre valstybei.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes Komisija klaidingai manė, kad *Veolia Transport Aéroport de Nîmes (VTAN)*, vieno iš oro uosto eksploatuotojų, išteklių yra valstybiniai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes Komisija netinkamai taikė rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ekonominės veiklos vykdytojo kriterijų. Komisija klaidingai atsisakė vadovautis lyginamąja analize, dėl kurios būtų prieita prie išvados, kad valstybės pagalba ieškovėms nebuvo suteikta. Papildomai ieškovės teigia, kad Komisija neteisingai įvertino rinkodaros paslaugų vertę, neteisingai atmetė oro uosto argumentus, pateiktus siekiant pagrįsti šių paslaugų įsigijimą, klaidingai atmetė galimybę, jog dalis marketingo paslaugų galėjo būti įsigytos siekiant bendrojo intereso tikslų, klaidingai manė, kad oro uosto valdytojas *le Syndicat Mixte pour l'aménagement et le développement de l'aéroport de Nîmes – Alès – Camargue – Cévennes (SMAN)* ir oro uosto privatus eksploatuotojas VTAN yra vienas subjektas. Apskaičiuodama oro uosto pelningumą Komisija savo išvadas grindė neišsamia ir netinkama informacija, neatsižvelgė į tinklo išorinius veiksnius, kurių teikiama nauda oro uostas gali tikėtis iš santykių su *Ryanair* ir nepalygino oro uosto pateiktų duomenų su tipiškais tinkamai valdomo oro uosto duomenimis. Bet kuriuo atveju, net jeigu ieškovės turėjo naudoti, Komisija nenustatė, kad nauda buvo selektyvi.

5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su subsidiariai nurodomu SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 2 dalies pažeidimu, nes Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir teisės klaidą, kai nusprendė, kad pagalba *Ryanair* ir *Airport Marketing Services* lygi Komisijos apskaičiuotų oro uosto nuostolių sumai, o ne faktinei *Ryanair* ir *Airport Marketing Services* naudai. Komisija turėjo išnagrinėti, kokia apimtimi nurodytą naudą realiai pajuto *Ryanair* keleiviai. Be to, Komisija neįvertino galimo konkurencinio pranašumo, kurį *Ryanair* įgijo dėl nurodytos pagalbos ir tinkamai nepaaiškino būtinybės grąžinti sprendime nurodytą pagalbos sumą, kad būtų užtikrintas iki šios pagalbos išmokėjimo buvusios situacijos atstatymas.

2016 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje POA/Komisija

(Byla T-74/16)

(2016/C 145/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd* (Latsia, Kipras), atstovaujama advokato N. Korogiannakis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. gruodžio 7 d. Generalinio Sekretoriato sprendimą Ares(2015)5632670, kuriuo atmetas ieškovės 2015 m. rugsėjo 15 d. laišku pateiktas pakartotinis prašymas, kuriame ieškovė, vadovaudamasi 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331), prašė, kad jai būtų suteikta galimybė susipažinti su dokumentais, susijusiais su Kipro gamintojų organizacijos pateikta paraiška dėl nuorodos „Halloumi“ registracijos pagal 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų (OL L 343, p. 1) ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija, kuri rėmėsi Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa, nepateikė atitinkamų paaiškinimų, kodėl neskelbiamų dalių paviešinimas galėtų stipriai pažeisti sprendimo priėmimo procesą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės klaida, nes priežastys, kurias Kipro Respublika nurodė atsisakydama atskleisti pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antrą įtrauką, yra netinkamos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į veiksmingą gynybą ir skaidrumo principo pažeidimu, nes dėl to, kad Kipro Respublika atsisakė atskleisti dalį atitinkamų dokumentų, ieškovė negalėjo žinoti kiekvieno neatskleisto dokumento dalyko.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaida, nes remdamasi Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa valstybė narė negali atsisakyti atskleisti dokumentus, jeigu sprendimas, kuris galėtų būti paveiktas, yra Europos Sąjungos institucijos sprendimas.