



Teismo praktikos rinkinys

Byla T-39/16

Nanu-Nana Joachim Hoopp GmbH & Co. KG
prieš
Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą

„Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas NANA FINK – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas NANA – Prekių panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Patikrinimo, kurį turi atlikti Apeliacinė taryba, apimtis – Pareiga priimti sprendimą dėl visos apeliacijos“

Santrauka – 2017 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas

1. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Apskundimo procedūra — Ieškinys Sąjungos teisme — Prekių, kurioms prekių ženklas įregistruotas, sąrašo išaiškinimas — Klausimas, kuris yra Apeliacinės tarybos nagrinėtų faktinių ir teisinių aplinkybių dalis — Priimtinum*

(Bendrojo Teismo procedūros reglamento 188 straipsnis; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 65 straipsnio 2 dalis)

2. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Apskundimo procedūra — Sprendimas dėl apeliacijos — Apeliacinės tarybos pareiga — Apimtis — Sprendimo dėl visos apeliacijos nepriėmimas — Esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimas — Pasekmės*

(Tarybos reglamento Nr. 207/2009 64 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny)

3. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Prekių ar paslaugų, kurios žymimos prekių ženklu, identifikavimas — Pareiškėjo pareiga nurodyti prekes ar paslaugas, kurias apima jo prašymas*

(Komisijos reglamento Nr. 2868/95 1 straipsnis, 2 taisyklės 2 dalis)

4. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas — Galimybė supainioti su ankstesniu prekių ženklu — Vertinimo kriterijai*

(Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

5. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas — Galimybė supainioti su ankstesniu prekių ženklu — Vaizdinis prekių ženklas NANA FINK ir žodinis prekių ženklas NANA*

(Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

6. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas — Atitinkamų prekių ar paslaugų panašumas — Vertinimo kriterijai — Papildomas prekių ir paslaugų pobūdis*

(Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

7. *Europos Sąjungos prekių ženklas — Tarybos sprendimai — Teisėtumas — Sąjungos teismo atliekamas nagrinėjimas — Kriterijai*

(Tarybos reglamentas Nr. 207/2009)

1. Bendrajame Teisme pagal Reglamento Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 65 straipsnio 2 dalį pareikštu ieškiniu siekiama patikrinti apeliacinių tarybų sprendimų teisėtumą. Pagal minėtą reglamentą, taikant jo 76 straipsnį, šis patikrinimas turi būti atliekamas atsižvelgiant į Apeliacinės tarybos išnagrinėto ginčo faktines ir teises aplinkybes. Be to, pagal Procedūros reglamento 188 straipsnį pareiškimais, kuriuos šalys pateikia vykstant procesui Bendrajame Teisme, negali būti pakeistas Apeliacinės tarybos išnagrinėto ginčo dalykas.

Per protesto procedūrą prekių, kurioms skirtas ankstesnis prekių ženklas, sąrašo aiškinimas laikytinas klausimu, kuris yra Apeliacinės tarybos nagrinėtų faktinių ir teisinių aplinkybių dalis. Kad išnagrinėtų aptariamų prekių tapatumą arba panašumą, Tarybos instancijos visada turi nustatyti prekes, kurioms skirti prekių ženklai, dėl kurių kilo ginčas, ir prireikus pateikti prekių, kurioms prekių ženklas įregistruotas, sąrašo išaiškinimą. Taigi argumentas, susijęs su prekių, kurioms skirtas ankstesnis prekių ženklas, sąrašo aiškinimu, neturi būti laikomas nepatenkančiu į Apeliacinės tarybos nagrinėto ginčo ribas. Klausimai, kurie privalo būti išspręsti tam, kad būtų priimtas sprendimas dėl ginčo, yra Apeliacinėje taryboje nagrinėtų faktinių ir teisinių aplinkybių dalis.

(žr. 16, 17, 25, 26 punktus)

2. Pagal Reglamento Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 64 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį „[i]šnagrinėjusi apeliacijos lestinumą, Apeliacinė taryba priima sprendimą dėl apeliacijos“. Ši pareiga turi būti suvokiama taip, kad Apeliacinė taryba turi nuspręsti dėl kiekvienos jai suformuluoto reikalavimo dalies kaip visumos: ją patenkinti arba atmesti kaip nepriimtina arba atmesti dėl esmės. Kadangi šios pareigos pažeidimas gali turėti įtakos Apeliacinės tarybos sprendimo turiniui, tai yra esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimas, kurį Bendrasis Teismas gali konstatuoti *ex officio*.

(žr. 37 punktą)

3. Pagal Reglamento Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Reglamentą Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, 2 taisyklės 2 dalį prekių ir paslaugų, kurioms prašoma įregistruoti prekių ženklą, sąrašas turi būti parengtas taip, kad būtų aiškus šių prekių ir paslaugų pobūdis.

Iš to matyti, kad asmuo, prašantis įregistruoti tam tikrą žymenį kaip Europos Sąjungos prekių ženklą, savo paraiškoje turi nurodyti prekių ir paslaugų, kurioms prašoma įregistruoti prekių ženklą, sąrašą ir kiekvienos šių prekių ar paslaugų atžvilgiu pateikti aiškiai jų pobūdį nusakantį aprašymą.

Šis aiškumo reikalavimas buvo sugriežtintas Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, pagal kurią prekes ar paslaugas, kurioms prašoma Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos, pareiškėjas turi identifikuoti pakankamai aiškiai ir tiksliai, kad kompetentingos valdžios institucijos ir ūkio subjektai vien tuo remdamiesi galėtų nustatyti prekių ženklu teikiamos apsaugos apimtį.

(žr. 43–45 punktus)

4. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 55, 56 punktus)

5. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 59, 80, 90–92 punktus)

6. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 68, 73, 74 punktus)

7. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 84 punktą)