

Dalykas

SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš Komisijos žalos, patirtos dėl jos 2013 m. balandžio 10 d. sprendimo, kuriame ji nusprendė pašalinti ieškovę iš pranešėjų ekspertų tinklo *Team Europe*, atlyginimą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš MS bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ – OL C 326, 2016 9 5.

2017 m. birželio 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Camerin/Parlamentas*

(Byla T-647/16) ⁽¹⁾

*(Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Delegavimas tarnybos interesais — Išėjimo į pensiją amžius —
Prašymas pratęsti delegavimo laikotarpį — Prašymo atmetimas — Aktas, dėl kurio negali būti pareikštas
ieškinys — Parengiamasis aktas — Nepriimtinumai)*

(2017/C 256/33)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Laure Camerin (Etterbeek, Belgija), atstovaujama advokatės M. Casado García-Hirschfeld

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Alves ir M. Ecker

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. gruodžio 1 d. Europos Parlamento socialistų ir demokratų pažangiojo aljanso frakcijos generalinio sekretoriaus sprendimą atmesti prašymą pratęsti ieškovės delegavimo laikotarpį po 2015 m. gruodžio 31 d. ir 2016 m. birželio 15 d. frakcijos pirmininko sprendimą atmesti jos skundą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Laure Camerin bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 410, 2016 11 7.

2017 m. birželio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Elevation – Engenharia/Komisija*

(Byla T-691/16) ⁽¹⁾

*(EPF — Programa, kuria remiama plėtra Mauritanijoje — Vykdamas šią programą su Mauritanija sudaryta
rangos sutartis — Ginčijamų debeto avizų atšaukimas — Poreikio priimti sprendimą nebuvimas)*

(2017/C 256/34)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: *Elevation – Engenharia SA* (Amadora, Portugalija), atstovaujama advokatų A. Pinto Cardoso ir L. Fuzeta da Ponte

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Aresu ir M. França

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti „sprendimus“, kuriuose pateikiamas 2016 m. liepos 26 d. laiškas ir trys debeto avizos siekiant, kad būtų gražintos įvairios sumos pagal ieškovės ir Mauritanijos Islamo Respublikos sudarytą rangos sutartį.

Rezoliucinė dalis

1. *Nebereikia priimti sprendimo dėl šio ieškinio.*
2. *Europos Komisija padengia savo ir Elevolution – Engenharia, SA patirtas bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 441, 2016 11 28.

2017 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Danpower Baltic/Komisija*

(Byla T-295/17)

(2017/C 256/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Danpower Baltic UAB* (Kaunas, Lietuva), atstovaujama advokatų D. Fouquet, J. Nysten ir J. Voß

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 19 d. Europos Komisijos sprendimą Nr. C(2016)5943 *final* dėl valstybės pagalbos SA.41539 (2016/N) – Lietuva. Investicinė pagalba didelio efektyvumo kogeneracinei jėgainei Vilniaus mieste, UAB Vilniaus kogeneracinė jėgainė“;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisijos sprendime padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes jis pagrįstas nepakankamais, nevisapusiškais, nereikšmingais ir nenuosekliais įrodymais.
 - Komisijos sprendimas pagrįstas nepakankamais, nevisapusiškais, nereikšmingais ir nenuosekliais įrodymais. Konkrečiai tai susiję su privačiųjų investicijų į kogeneracines jėgaines (KJ) ir kitas šiluminės elektrinės galimybe, KJ poveikiu aplinkai, dabartiniiais Lietuvos atliekų deginimo pajėgumais, esama šildymo rinkos padėtimi Vilniuje ir su tuo, kad „Vilniaus energija“ nesugebėjo tinkamai įvykdyti privataus partnerio atrankos. Atsakovė neatsižvelgė į šią informaciją.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisijos sprendimu pažeistas SESV 107 straipsnis, nes nesilaikoma didelio masto pagalbai privalomų atskiro pranešimo ir vertinimo reikalavimų ir daroma prielaida, kad prisidedama prie bendros svarbos tikslo.
 - Komisijos sprendimu pažeistas SESV 107 straipsnis, nes nesilaikoma didelio masto pagalbai privalomų atskiro pranešimo ir vertinimo reikalavimų ir daroma prielaida, kad prisidedama prie bendros svarbos tikslo. Komisijos sprendime, vadovaujantis 2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairių 33 dalimi, tinkamai neįvertinta, ar valstybės pagalba padės apsaugoti aplinką. Atsakovė taikė neteisingą vertinimo standartą ir neatsižvelgė į tai, kad galimai sumažintinas išmetamo CO₂ kiekis daug mažesnis nei nurodyta sprendime.