

Atsakovė: Energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūra, atstovaujama E. Tremmel

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. rugsėjo 23 d. Energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūros nuomonę Nr. 09/2015 dėl nacionalinių reguliavimo institucijų sprendimų, kuriais patvirtinami tarpvalstybinio perdavimo Centrinėje ir Rytų Europoje pajėgumų paskirstymo metodai, suderinamumo su 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 714/2009, ir šio reglamento I priede pateiktomis gairėmis dėl turimų nacionalinių sistemų sujungimo perdavimo pajėgumų valdymo ir paskirstymo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Wirtschaftskammer Österreich, Verbund AG ir Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A prašymų leisti įstoti į bylą.
3. Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) padengia savo ir Energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūros (ACER) patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su procedūra dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.
4. Austrijos Respublika, Lenkijos Respublika, Wirtschaftskammer Österreich, Verbund AG ir Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. kiekviena padengia savo išlaidas, susijusias su prašymu įstoti į bylą.

(¹) OL C 38, 2016 2 1.

2016 m. spalio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Laboratoire de la mer/EUIPO – Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER)*

(Byla T-109/16) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RESPIMER paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RESPIMAT — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2016/C 462/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Laboratoire de la mer* (Sen Malo, Prancūzija), atstovaujama advokatės S. Szilvasi

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG* (Ingelheimas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. sausio 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 3109/2014-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Boehringer Ingelheim Pharma* ir *Laboratoire de la mer*.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Priteisti iš Laboratoire de la mer bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 165, 2016 5 10.

2016 m. rugsėjo 5 d. pareikštas ieškinys byloje Starbucks ir Starbucks Manufacturing Emea/Komisija**(Byla T-636/16)**

(2016/C 462/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Starbucks Corp. (Sietlas, Vašingtonas, Jungtinės Amerikos Valstijos) ir *Starbucks Manufacturing Emea BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujamos advokatų S. Verschuur, M. Petite ir M-A. Stroungi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), kurią Nyderlandai suteikė *Starbucks* (toliau – ginčijamas sprendimas) 1–4 straipsnius,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnio 1 dalį ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai padarė esminę teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą aiškindama ir taikydama referencinį pagrindą siekdama įvertinti, ar pagal išankstinę kainodaros tvarką suteiktas atrankusis pranašumas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai neteisingai nusprendė, jog pagal išankstinę kainodaros tvarką suteiktas pranašumas, ir taip padarė įvairių faktinių ir vertinimo klaidų, neatliko rūpestingo ir nešališko tyrimo ir pateikė nepakankamus motyvus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ⁽¹⁾ 16 straipsnį, kai neteisingai apskaičiavo pagalbos dydį, ir taip padarė esminę teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).