

**2017 m. spalio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje 1. FC Köln/EUIPO (SPÜRBAR ANDERS)**(Byla T-126/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SPÜRBAR ANDERS. paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis))

(2017/C 392/25)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: 1. FC Köln GmbH & Co. KGaA (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų G. Hasselblatt, V. Töbelmann ir S. Stier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama W. Schramek ir D. Hanf

**Dalykas**

Ieškiny s dėl 2016 m. sausio 7 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 718/2015-1), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį SPÜRBAR ANDERS. kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. 1. FC Köln GmbH & Co. KGaA padengia bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 165, 2016 5 10.

**2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje SDSR/EUIPO – Berghaus (BERG OUTDOOR)**(Byla T-139/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Vaizdinis prekių ženklas BERG OUTDOOR — Ankstesni žodiniai Europos Sąjungos prekių ženklai BERGHAUS — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2017/C 392/26)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Sports Division SR, SA (SDSR) (Matozinjosas, Portugalija), atstovaujama advokatų A. Sebastião ir J. Pimenta

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Berghaus Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių S. Ashby, A. Carboni ir J. Colbourn

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2016 m. sausio 21 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 153/2015-2), susijusio su protesto procedūra tarp *Berghaus* ir *SDSR*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Sports Division SR, SA (SDSR)* padengia savo, EUIPO ir į bylą įstojusios šalies patirtas išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 175, 2016 5 17.

---

**2017 m. spalio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Intesa Sanpaolo/EUIPO – Intesia Group Holding (INTESA)***

(Byla T-143/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas *INTESA* — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis) — Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas)

(2017/C 392/27)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Intesa Sanpaolo SpA* (Turinas, Italija), atstovaujama advokatų P. Pozzi ir G. Ghisletti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Rajh

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Intesia Group Holding GmbH* (Bėblingenas, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Jochim ir R. Egerer

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2016 m. sausio 21 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 632/2015-1), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp *Intesa Sanpaolo* ir *Intesia Group Holding*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Intesa Sanpaolo SpA* padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir *Intesia Group Holding GmbH* bylinėjimosi išlaidas šiame procese.

---

<sup>(1)</sup> OL C 191, 2016 5 30.