

Ketvirtuoju apeliacinio skundo pagrindu apeliantės nurodė, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, akivaizdžią įrodymų vertinimo klaidą ir pateikė prieštarigus argumentus, pagrindžiančius Komisijos išvadą, kad susitarimų sudarymo metu *Lundbeck* ir *Generics* iš tiesų buvo arba galėjo būti konkurentai, neatsižvelgiant į tai, ar *Generics* prekės pažeidė *Lundbeck* patentus. Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes neatsižvelgė į teisinių kliūčių, būtent *Lundbeck* patentus, buvimą, kas užkirto *Generics* patekimą į rinką su pažeidžiančiomis citalopramo prekėmis. Antra, Bendrasis Teismas priėjęs prie išvados, kad *Lundbeck* abejojo savo patentų galiojimu, padarė teisės klaidą, akivaizdžią įrodymų vertinimo klaidą ir rėmėsi prieštariniais argumentais. Trečia, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, konstatavęs, kad įrodymai, patvirtinantys vėlesnes aplinkybes, susiklosčiusias jau po susitarimų sudarymo, nors didžioji šių aplinkybių dauguma išliko iki susitarimų galiojimo pasibaigimo, negali būti lemiami vertinant, ar *Generics* galėjo būti *Lundbeck* konkurentais. Šie dokumentai apima mokslinius įrodymus, kad *Generics* ar jų API gamintojai pažeidė *Lundbeck* patentus, nacionalinių teismų nutartis dėl išankstinių tam tikrų draudimų arba kitokių *Lundbeck* teisių gynimo būdų nustatymo citalopramo prekių, pagrįstų API, kurį naudojo kai kurios iš *Generics* grupės priklausančių įmonių, atžvilgiu, ir Europos patentų biuro (toliau – EPB) patvirtinimas, kad *Lundbeck* kristalizavimo patentas galiojo visais reikšmingais aspektais, kuriais abejojo Komisija. Galiausiai, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nenurodė argumentų, kodėl jis mano, kad visos iš *Generics* grupės priklausančių įmonių turėjo realią ir konkrečią galimybę patekti į rinką, nors jis tinkamai neįvertino, ar jos galėjo taip padaryti pasinaudodamos patentų nepažeidžiančiu citalopramu.

Penktu apeliacinio skundo pagrindu apeliantės tvirtina, kad pritaręs tam, kad Komisija skyrė *Lundbeck* baudą, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą. Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą taikęs neteisingą kaltės nustatymo pagrindą. Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą pritaręs Komisijos išvadai, kad *Lundbeck* negalėjo nežinoti apie savo konkurenciją pažeidžiantį elgesį. Trečia, Bendrasis Teismas pažeidė teisinio saugumo ir negaliojimo atgaline data principus, kai pritarė, kad turi būti skirta didesnė nei simbolinė bauda.

Šeštuoju apeliacinio skundo pagrindu, tuo atveju, jei nebūtų pritarta jų ankstesniems apeliacinių skundų pagrindams, apeliantės nurodo, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nepateikė tinkamų argumentų, kodėl jis pritaria Komisijos apeliantėms skirtų baudų apskaičiavimui. Pardavimų kiekis, kuriuo remtasi apskaičiuojant baudas, apima *Lundbeck* pardavimus tam tikrose EEE valstybėse narėse, kuriose *Generics* faktiškai buvo uždrausta patekti, nes jiems prekybos leidimai išduoti tik pasibaigus susitarimų galiojimo terminui arba, kaip Austrijos atveju, *Lundbeck* ilgą susitarimų galiojimo laikotarpį tebegaliojo citalopramo sudėties patentas. Be to, šioje byloje taikytini žemesni tarifai dėl sunkumo, nes susitarimai negali būti prilyginami karteliams, o jų faktinė geografinė aprėptis buvo žymiai mažesnė, nei numatyta susitarimų tekstuose.

**2016 m. lapkričio 23 d. Viktor Fedorovych Yanukovych pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2016 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-  
346/14 Yanukovych/Taryba**

(Byla C-598/16 P)

(2017/C 030/31)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantas: Viktor Fedorovych Yanukovych, atstovaujamas QC T. Beazley

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Lenkijos Respublika

### Apelianto reikalavimai

#### Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) sprendimą byloje T-346/14 taip, kaip nurodyta apeliaciniame skunde, t. y. panaikinti jo rezoliucinės dalies 2 ir 4 punktus;
- patenkinti per procesą Bendrajame Teisme apelianto pateiktus reikalavimus taip:
  - panaikinti 2015 m. sausio 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/143, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP<sup>(1)</sup> (antrasis sprendimas, kuriuo buvo padaryti daliniai pakeitimai);

— panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP<sup>(2)</sup>, ir

— panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014<sup>(3)</sup>,

ties, kiek šios priemonės susijusios su apeliantu, ir

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos su apeliaciniu skundu ir ieškiniu dėl panaikinimo, pateiktu pareiškime dėl patikslinimo, susijusias išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- 1. Pirmasis pagrindas** susijęs su teisės klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė, kai nusprendė, kad Tarybos sprendimo 2014/119/BUSP, iš dalies pakeisto antruoju sprendimu, kuriuo buvo padaryti daliniai pakeitimai, 1 straipsnio 1 dalyje nurodytas įtraukimo į sąrašą kriterijus atitinka ESS 21 straipsnyje išvardytus bendros užsienio ir saugumo politikos tikslus. Bendrasis Teismas nepripažino, kad kai, kaip šiuo atveju, yra patikimų įrodymų, jog atitinkama šalis neužtikrina pastovaus ir pakankamo pagrindinių žmogaus teisių principų ir teisinės valstybės principo laikymosi, dėl nurodytų faktinių aplinkybių, susijusių su valstybės lėšų pasisavinimu, šioje šalyje turi būti atliekamas bent jau baudžiamasis persekiojimas ar vykdoma kitokia teisminė procedūra.
- 2. Antrasis pagrindas** susijęs su teisės klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė kai: 1) nekonstatavo, jog yra patikimų įrodymų, jog Ukrainoje neužtikrintas pastovus ir pakankamas pagrindinių žmogaus teisių principų ir teisinės valstybės principo laikymasis ir 2) remdamasis įrodymais, kuriais rėmėsi Europos Sąjungos Taryba, tam tikras Ukrainos valdžios institucijas pripažino „aukštomis teisminėmis institucijomis“. Be to, Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai nepateikė jokių motyvų savo pozicijai minėtais 1) ir 2) klausimais pagrįsti.
- 3. Trečiasis pagrindas** susijęs su teisės klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė, kai nusprendė, kad: 1) apelianto pavardės įtraukimas į sąrašą remiantis 2014 m. spalio 10 d. Ukrainos valdžios institucijų raštu, atitinka įtraukimo į sąrašą kriterijų ir kad 2) Taryba nepadarė akivaizdžios vertinimo klaidos, kiek tai susiję su apelianto įtraukimu į sąrašą.

<sup>(1)</sup> 2015 m. sausio 29 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2015/143, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 24, 2015, p. 16).

<sup>(2)</sup> 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 25).

<sup>(3)</sup> 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 1).

### 2016 m. lapkričio 23 d. Oleksandr Viktorovych Yanukovych pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-348/14 Yanukovych/Taryba

(Byla C-599/16 P)

(2017/C 030/32)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantas: Oleksandr Viktorovych Yanukovych, atstovaujamas QC T. Beazley

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

### Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2016 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) sprendimą byloje T-348/14 taip, kaip nurodyta apeliaciniame skunde, t. y. panaikinti jo rezoliucinės dalies 2 ir 4 punktus;