

Kitos proceso šalys: Ingvar Mattsson įpėdiniai, *Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag*

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar Direktyva 2002/92 ⁽¹⁾ taikoma veiklai, kai draudimo tarpininkas neketina sudaryti faktinės draudimo sutarties? Ar turi reikšmės aplinkybė, ar tokio ketinimo nebuvo jau prieš pradėdant veiklą, ar tai nutiko vėliau?
- b) Ar esant 1 klausimo a dalyje nurodytai situacijai turi reikšmės aplinkybė, kad tarpininkas, greta fiktyvio 0073 veiklos, taip pat vykdė tikrą draudimo tarpininkavimo veiklą?
- c) Ar taip pat esant 1 klausimo a dalyje nurodytai situacijai turi reikšmės aplinkybė, jog klientui iš pirmo žvilgsnio pasirodė, kad veikla yra parengiamasis darbas siekiant sudaryti draudimo sutartį? Ar turi kokios nors reikšmės kliento suvokimas (pagrįstas ar nepagrįstas), ar buvo vykdomas draudimo tarpininkavimas?
2. a) Ar Direktyva 2002/92 reglamentuojamos ekonominės ar kitokios konsultacijos, suteiktos ryšium su draudimo tarpininkavimu, kurios pačios nesusijusios su faktiniu draudimo sutarties pasirašymu ar pratęsimu? Kas šiuo aspektu konkrečiai taikoma konsultacijoms dėl kapitalo įdėjimo pagal kaupiamąjį gyvybės draudimą?
- b) Kai konsultacijos, kaip antai nurodytos 2 klausimo a dalyje, savaime yra konsultacijos dėl investicijų pagal Direktyvą 2004/39 ⁽²⁾, ar joms taip pat arba vietoje Direktyvos 2002/92 taikomos Direktyvos 2004/39 nuostatos? Jeigu tokioms konsultacijoms taip pat taikoma Direktyva 2004/39, ar vienas iš šių teisės aktų yra viršesnis už kitą?

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/92 dėl draudimo tarpininkavimo (OL L 9, 2003, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 330).

⁽²⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/39/EB dėl finansinių priemonių rinkų, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 85/611/EEB, 93/6/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/12/EB bei panaikinanti Tarybos direktyvą 93/22/EEB (OL L 145, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 263).

**2016 m. spalio 28 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Marcandi Limited*, prekybinis pavadinimas „*Madbid*“/*Commissioners for
Her Majesty's Revenue & Customs***

(Byla C-544/16)

(2017/C 014/32)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Marcandi Limited*, prekybinis pavadinimas „*Madbid*“

Atsakovai: *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal teisingą 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalies, 24, 62, 63, 65 ir 73 straipsnių aiškinimą tokiomis kaip pagrindinės bylos aplinkybėmis:
 - a) *Madbid* kreditų suteikimas vartotojams už tam tikrą pinigų sumą yra:
 - i) Teisingumo Teismo [2010 m. gruodžio 16 d. Sprendimo *MacDonald Resorts Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs* (C-270/09, EU:C:2010:780)] 23–42 punktuose nurodyto pobūdžio „išankstiniai veiksmai“, nepatenkantys į 2 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, arba

ii) *Madbid* paslaugų teikimas, kaip tai suprantama pagal 2 straipsnio 1 dalies c punktą, o būtent teisės dalyvauti internetiniuose aukcionuose suteikimas;

b) jeigu teisės dalyvauti internetiniuose aukcionuose suteikimas yra *Madbid* paslaugų teikimas, ar tai yra paslaugų teikimas „už atlygį“, kaip tai suprantama pagal 2 straipsnio 1 dalies c punktą, o būtent – už tam tikrą už jas mokamą sumą (t. y., už pinigus, kuriuos *Madbid* gauna iš vartotojo už kreditus);

c) ar atsakymas į 1 b klausimą būtų kitoks, jeigu už pinigų sumą, kurią vartotojas sumoka už kreditus, jam taip pat suteikiama teisė įsigyti tokios pačios vertės prekių, jeigu vartotojas nelaimi aukciono;

d) jeigu *Madbid* neteikia paslaugų už atlygį, kai suteikia vartotojams kreditų už tam tikrą pinigų sumą, ar ji teikia tokias paslaugas kuriuo nors kitu metu;

ir į kokius principus reikėtų atsižvelgti norint pateikti atsakymą į šiuos klausimus?

2. Kokį atlygį pagal teisingą 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies, 14, 62, 63, 65 ir 73 straipsnių bei 79 straipsnio b punkto aiškinimą *Madbid* gauna už prekių tiekimą vartotojams, kaip tai suprantama pagal 2 straipsnio 1 dalies a punktą ir 73 straipsnį, tokiomis kaip pagrindinės bylos aplinkybėmis?

Visų pirma, atsižvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą:

a) ar vartotojo *Madbid* už kreditus mokama pinigų suma yra „[išankstinis] apmokėjimas“ už tiekiamas prekes, kaip tai suprantama pagal 65 straipsnį, todėl „prievolė apskaičiuoti“ PVM atsiranda gavus atlygį, o *Madbid* iš vartotojo gautas atlygis yra atlygis už prekių tiekimą;

b) jeigu vartotojas perka prekių naudodamasis funkcijomis „pirkti dabar“ („Buy Now“) arba „uždirbta nuolaida“ („Earned Discount“), ar jo kainos pasiūlymams aukcionuose teikti panaudotų kreditų vertė, kuria, jeigu pasiūlymas atmetamas, didinama uždirbta nuolaida arba mažinama taikant „pirkti dabar“ funkciją siūloma kaina, laikoma:

i) „kainos nuolaida“, kaip tai suprantama pagal 79 straipsnio b punktą, todėl už *Madbid* prekių tiekimą mokamas atlygis yra tik vartotojo perkant prekes *Madbid* faktiškai sumokėta pinigų suma; ar

ii) dalis atlygio už prekių tiekimą, todėl atlygis už *Madbid* tiekiamas prekes apima ir vartotojo perkant prekes *Madbid* sumokėtą pinigų sumą, ir pinigų sumą, kurią vartotojas sumokėjo už kreditus, panaudotus kainos pasiūlymams, kurie buvo atmeti, aukcionuose teikti;

c) jeigu vartotojas, laimėjęs internetinį aukcioną, pasinaudoja teise nusipirkti prekes, ar atlygis už tokių prekių tiekimą yra tik aukciono laimėtojo pasiūlyta kaina (su siuntimo ir aptarnavimo mokesčiais), ar vis dėlto kreditų, kuriuos laimėtojas panaudojo pasiūlymui tame aukcione teikti, vertė taip pat yra atlygio už *Madbid* vykdomą tokių prekių tiekimą vartotojui dalis;

arba kokius principus reikėtų taikyti siekiant atsakyti į šiuos klausimus?

3. Jeigu dvi valstybės narės taiko skirtingas to paties sandorio apmokestinimo PVM taisykles, kiek vienos iš tokių valstybių narių teismai, aiškindami atitinkamas ES teisės ir nacionalinės teisės nuostatas, turėtų atsižvelgti į siekį vengti:

a) sandorio dvigubo apmokestinimo ir (arba)

b) sandorio neapmokestinimo;

ir kokią įtaką šiam klausimui daro mokesčių neutralumo principas?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2016 m. spalio 28 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

(Byla C-545/16)

(2017/C 014/33)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Atsakovas: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/221 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (¹) negalioja tiek, kiek pagal jį šiame reglamente nurodytos transporto priemonės klasifikuojamos joms priskiriant KN kodą 8704 21 91, o ne KN kodą 8704 10?
2. Ar konkrečiai Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/221 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje negalioja tiek, kiek: jis neleistinai apriboja 8704–10 subpozicijos apimtį; jame atsižvelgiama į neleistinus faktorius; jis yra nenuoseklus vidiniu požiūriu; jame tinkamai neatsižvelgiama į Aiškinamąsias pastabas, KN pozicijas ir Kombinuotosios nomenklatūros bendrąsias aiškinimo taisykles (BAT) ir/arba neatsižvelgiama į būtinus reikalavimus, nustatytus Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje dėl KN 8704 10 subpozicijos?

(¹) 2015 m. vasario 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/221 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 37, p. 1).

2016 m. lapkričio 16 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje *T-386/14 FIH Holding ir FIH Erhvervsbank/Komisija*

(Byla C-579/16 P)

(2017/C 014/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn, K. Blanck-Putz, A. Bouchagiar

Kitos proceso šalys: FIH Holding A/S ir FIH Erhvervsbank A/S