

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija kaltina Lenkijos Respubliką pažeidus Direktyvos 2011/92 2 straipsnio 1 dalį bei 4 straipsnio 2 ir 3 dalis, siejamas su jos II ir III priedais.

Pagal Direktyvos 2011/92 2 straipsnio 1 dalį valstybės narės įpareigojamos „užtikrinti, kad, prieš išduodant sutikimą planuojamai veiklai, projektams, kurie gali daryti reikšmingą poveikį aplinkai, be kita ko, dėl savo pobūdžio, masto ar vietos, bus reikalaujama sutikimo planuojamai veiklai ir poveikio aplinkai vertinimo“.

Pagal Direktyvos 2011/92 4 straipsnio 2 dalį valstybės narės, išnagrinėjusios kiekvieną atvejį arba remdamosi jų pačių nustatytais ribomis ar kriterijais (taikydamos vadinamąją „screening“ procedūrą), nusprendžia, ar turi būti vertinamas direktyvos II priede išvardytų projektų poveikis aplinkai.

Pagal Direktyvos 2011/92 4 straipsnio 3 dalį, nustatant „screening“ procedūros taikymo ribas ar kriterijus „atsižvelgiama į aktualius atrankos kriterijus, įtvirtintus III priede“.

Naudingų iškasenų atsargų paieškos ir gavybos gręžiniams taikomas Direktyvos 2011/92 II priedas, kuriame jie pripažįstami „giluminiais gręžiniais“, kaip tai suprantama pagal jo 2 punkto d papunktį.

Tai projektai, kurių bendro vertinimo pagrindu neįmanoma nustatyti, ar jie neturės jokio poveikio aplinkai.

Komisija mano, kad šiems projektams valstybės narės privalo taikyti „screening“ procedūrą, atsižvelgdamos į Direktyvos 2011/92 III priede išvardytus esminius kriterijus.

Tačiau pagal Lenkijos teisės aktus, kuriais Direktyvą 2011/92 perkeliama į vidaus teisę, „screening“ procedūra netaikoma naudingų iškasenų atsargų paieškos ir gavybos projektams naudojant iki 5 000 m. gylio gręžinius (išskyrus gręžimą vadinamosiose „jautriose teritorijose“, t. y. vandens gavybos vietose, saugomose vidaus vandenų teritorijose ir gamtosaugos objektuose, kaip antai nacionaliniuose parkuose, gamtos rezervatuose, kraštovaizdžio parkuose ir „Natura 2000“ teritorijose“ bei šių teritorijų saugomose išorės zonose, kur „screening“ procedūra taikoma 1 000 m. ir gilesniems gręžiniams).

Dėl to didžiąjai daliai naudingų iškasenų atsargų paieškai ir gavybai naudojamų gręžinių, esančių už „jautrių teritorijų“ ribų, „screening“ procedūra netaikoma.

Komisijos nuomone, toks netaikymas, kuriuo neatsižvelgiama į visus esminius kriterijus, įtvirtintus Direktyvos 2011/92 III priede, neatitinka šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies bei 4 straipsnio 2 ir 3 dalies, siejamų su jos II ir III priedais.

(¹) OL L 26, p. 1.

2016 m. spalio 14 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz*

(Byla C-527/16)

(2017/C 014/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: *Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz*

Į pagrindinę bylą įstojusios šalys: *Alpenrind GmbH, Martin-Meat Szolgálató és Kereskedelmi Kft, Martimpex-Meat Kft, Pensionsversicherungsanstalt, Allgemeine Unfallversicherungs-anstalt*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką, 5 straipsnyje įtvirtinta privalomoji teisinė dokumentų galia, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 987/2009 19 straipsnio 2 dalį, taip pat taikoma teismuose nagrinėjamosiose bylose, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį?
2. Jei į pirmą klausimą būtų atsakyta teigiamai:
 - a) Ar nurodyta privalomoji galia taikoma ir tuo atveju, kai po procedūros Socialinės apsaugos sistemų koordinavimo administracinėje komisijoje nepasiekiamas joks susitarimas ir ginčijami dokumentai neatšaukiami?
 - b) Ar nurodyta privalomoji galia taikoma ir tuo atveju, kai A 1 dokumentas išduodamas tik kai priimančioji valstybė narė oficialiai konstatuoja privalomąjį draudimą pagal savo teisės aktus? Ar privalomoji galia tokiais atvejais taip pat yra atgalinė?
3. Jei, esant tam tikroms sąlygoms, privalomoji dokumentų galia pagal Reglamento (EB) Nr. 987/2009 19 straipsnio 2 dalį yra ribota:

ar pažeidžiamas Reglamento (EB) Nr. 883/2004 12 straipsnio 1 dalyje nurodytas draudimas pakeisti kitą asmenį, jei keičiantį asmenį komandiruoja ne tas pats, o kitas darbdavys? Ar svarbi aplinkybė,

 - a) kad šio darbdavio buveinė registruota toje pačioje valstybėje narėje kaip ir pirmojo darbdavio arba
 - b) kad pirmasis ir antrasis komandiruojuojantieji darbdaviai tarpusavyje susiję asmeniniais ir (arba) organizaciniais ryšiais?

2016 m. spalio 17 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès/Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt*

(Byla C-528/16)

(2017/C 014/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Skundą pateikę asmenys: *Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès*

Atsakovai: *Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt*