

2. Ar valstybės narės, kuri valdo 100 % geležinkelių transporto įmonės turto ir faktiškai yra tose įmonėse dirbančių tarnautojų darbdavė, veiksmai, kai ji 2011 m. ir 2015 m. teisės aktų pakeitimais atgaline data vien dėl fiskalinių priežasčių stengiasi panaikinti tų tarnautojų iš Sąjungos teisės kylančias teises į darbo užmokesčio skirtumo kompensaciją, pagrįstą keliuose Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimuose (*David Hütter*<sup>(3)</sup>), *Siegfried Pohl*<sup>(4)</sup>, *Gottard Starjakob*) nustatyta diskriminacija, be kita ko, dėl amžiaus, kuri taip pat buvo pripažinta keliuose nacionalinių teismų, taip pat Aukščiausiojo teismo (*Oberster Gerichtshof*) (8 ObA 11/15y), sprendimuose, atitinka Teisingumo Teismo praktikoje nustatytas sąlygas tos valstybės atsakomybei pagal Sąjungos teisę, pirmiausia kalbant apie pakankamai sunkų Sąjungos teisės pažeidimą, pavyzdžiui, pažeidus keliuose Teisingumo Teismo sprendimuose (*David Hütter*, *Siegfried Pohl*, *Gottard Starjakob*) išaiškintą Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsnio 1 dalį kartu su 1 straipsniu?

<sup>(1)</sup> 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

<sup>(2)</sup> Sprendimas C-417/13, ECLI:EU:C:2015:38.

<sup>(3)</sup> Sprendimas C-88/08, ECLI:EU:C:2009:381.

<sup>(4)</sup> Sprendimas C-429/12, ECLI:EU:C:2014:12.

**2016 m. rugsėjo 8 d. *Giudice di pace di Taranto* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Antonio Semeraro**

(Byla C-484/16)

(2016/C 428/12)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Giudice di pace di Taranto*

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

Antonio Semeraro

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2012/29/ES, kuria nustatomi būtiniausi nusikaltimų aukų teisių, paramos joms ir jų apsaugos standartai ir kuria pakeičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2001/220/TVR<sup>(1)</sup>, kuri Italijoje buvo įgyvendinta 2015 m. gruodžio 15 d. Įstatyminiu dekretu Nr. 212 (2016 m. sausio 5 d. *Gazzetta Ufficiale* bendroji serija Nr. 3), būtent pagal minėtos Direktyvos 2012/29/ES 9, 66 ir 67 konstatuojamąsias dalis bei 2 straipsnio 1 dalies a punktą, laikantis SESV 83 straipsnio, Italijos Konstitucijos 2 ir 3 straipsnių ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49, 51, 53 ir 54 straipsnių, draudžiama dekriminalizuoti Baudžiamojo kodekso 594 straipsnyje numatytą nusikalstamą veiką, kaip nustatyta 2016 m. sausio 15 d. Įstatyminio dekreto Nr. 7 [1] ir paskesniuose straipsniuose?

<sup>(1)</sup> OL L 315, p. 57.

**2016 m. rugsėjo 11 d. *Telefónica S.A.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-216/13 *Telefónica/Komisija***

(Byla C-487/16 P)

(2016/C 428/13)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Apeliantė: *Telefónica S.A.*, atstovaujama advokatų J. Folguera Crespo ir P. Vidal Martínez

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

- panaikinti skundžiamą teismo sprendimą ir Komisijos sprendimą <sup>(1)</sup> dėl motyvų, išdėstytų antrajame apeliacinio skundo pagrindu, kuriame teigiama, kad *Telefónica* veiksmais nebuvo siekiama ribojimo,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti skundžiamą teismo sprendimą dėl pirmajame apeliacinio skundo pagrindu nurodytų motyvų ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis išklausytų trūkstamus liudytojų parodymus ir priimtų sprendimą dėl *Telefónica* ieškinio dėl panaikinimo esmės atsižvelgdamas į surinktus įrodymus,
- nepatenkinus pirmojo ir antrojo reikalavimų ir remiantis trečiajame apeliacinio skundo pagrindu išdėstytais motyvais:
  - panaikinti skundžiamo teismo sprendimo rezoliucinės dalies 1 punktą,
  - pripažinti *Telefónica* veiksmus mažareikšmiais ir konstatuoti trečiajame apeliacinio skundo pagrindu nurodytas lengvinančias aplinkybes, ir
  - remiantis trečiuoju apeliacinio skundo pagrindu nustatyti procentinę dalį, kurią turi būti sumažinta bauda, atsižvelgiant į veiksmų mažareikšmiškumą ir lengvinančias aplinkybes.
- priteisti iš Komisijos atlyginti *Telefónica* bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje instancijoje ir per procesą Teisingumo Teisme,
- leisti, kad šio apeliacinio skundo apimtis būtų šiek tiek didesnė, nei rekomenduojama pagal Teisingumo Teismo praktinius nurodymus, atsižvelgiant į bylos ekonominę reikšmę apeliantei ir pateiktų argumentų sudėtingumą.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio ir 48 straipsnio 2 dalies, Bendrojo Teismo procedūros reglamento 68 straipsnio pažeidimas dėl atsisakymo išklausyti liudytojų parodymus. Bendrajam Teismui atsisakius išklausyti siūlomų liudytojų parodymus, buvo pažeista *Telefónica* teisė į gynybą, nes ji neteko galimybės pasinaudoti svarbia ir teisingam bylos sprendimui esmine įrodinėjimo priemone. Bendrojo Teismo veiksmai kritikuotini keturiais aspektais: (i) dėl teleologinio prieštaravimo; (ii) dėl neproporcingo įrodinėjimo pareigos paskirstymo; (iii) dėl išankstinio liudytojų parodymų reikšmės vertinimo; (iv) dėl netinkamo įrodymų vertinimo.
2. SESV 101 straipsnio pažeidimas dėl neteisingo tesimo praktikos dėl tyčinių ribojimų, taip pat pareigos motyvuoti ir nekaltumo prezumpcijos taikymo.

### Papildomas argumentas:

3. Klaidingas *Telefónica* veiksmais padaryto pažeidimo mažareikšmiškumo ir lengvinančių aplinkybių vertinimas. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į papildomas aplinkybes, kurios patvirtintų veiksmų mažareikšmiškumą ir leistų dar labiau sumažinti Komisijos jau sumažintą baudą.

<sup>(1)</sup> 2013 m. sausio 23 d. Komisijos sprendimas C(2013) 306 *final* dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį (byla COMP/39.839 – *Telefónica/Portugal Telecom*).