

2016 m. rugpjūčio 29 d. Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrij) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje F/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Byla C-473/16)

(2016/C 419/40)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: F

Atsakovė: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1 straipsnį, Direktyvos 2004/83/EB⁽¹⁾ 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį nedraudžiama, kad [LGBTI] priklausančio prieglobsčio prašytojo atveju būtų gaunama ir vertinama teismo eksperto psichologo išvada, pagrįsta projekciniais asmenybės testais, kuriuos atliekant neužduodami klausimai apie prieglobsčio prašytojo seksualinius įpročius ir neatliekama jo medicininė apžiūra?
2. Tuo atveju, jeigu pirmame klausime nurodyta teismo eksperto psichologo išvada negalima remtis kaip įrodymu, ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1 straipsnį, Direktyvos 2004/83/EB 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai prieglobsčio prašymas pagrįstas persekiojimu dėl lytinės orientacijos, nacionalinės administracinės institucijos ir teismai neturi jokios galimybės pasinaudoti teismo ekspertų metodais vertindami prieglobsčio prašytojo teiginių teisingumą, nepaisant minėtų metodų ypatumų?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyva 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų (OL L 304, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 96).

2016 m. rugpjūčio 30 d. Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukturu – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo/Air Serbia A.D. Beograd ir Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd

(Byla C-476/16)

(2016/C 419/41)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukturu — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Atsakovas: Air Serbia A.D. Beograd ir Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos teisės apskritai ir konkrečiai daugiašalio susitarimo dėl Europos bendrosios aviacijos erdvės V priede esančio VI Protokolo 3 straipsnio 1 dalies a punkto i papunkčio nuostatų aiškinimui neprieštarauja oro vežėjo, įsisteigusio EBAE priklausančioje šalyje, praktika teikti komercines keleivių vežimo oru paslaugas per savo kilmės vietą kaip perkėlimo tašką, kuriame keleiviai įsodinami ir jų bagažas perkeliamas į kitą to paties oro vežėjo lėktuvą, vykstantį į Europos Sąjungos valstybę narę arba į trečiąją šalį, pagal atskirą keleivio bilietą, kuriame nurodyti du atskirų skrydžių numeriai?

**2016 m. rugsėjo 5 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Fidelity Funds/Skatteministeriet****(Byla C-480/16)**

(2016/C 419/42)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėse bylose

Ieškovas: Fidelity Funds

Atsakovė: Skatteministeriet

Įstojusi į bylą šalis: NN (L) SICAV

Prejudicinis klausimas

Ar tokia apmokestinimo tvarka, kokia nagrinėjama pagrindinėse bylose, pagal kurią ne Danijos kolektyvinio investavimo subjektai, kuriems taikoma Tarybos direktyva 85/611/EEB (KIPVPS direktyva) ⁽¹⁾, yra apmokestinami mokesčiu prie šaltinio, išskaitomu iš Danijos bendrovių išmokamų dividendų, prieštarauja EB sutarties 56 straipsniui (SESV 63 straipsnis) dėl laisvo kapitalo judėjimo arba EB sutarties 49 straipsniui (SESV 56 straipsnis) dėl laisvės teikti paslaugas, jeigu panašūs Danijos kolektyvinio investavimo subjektai gali būti atleisti nuo mokesčio prie šaltinio dėl to, kad jie faktiškai paskirsto savo nariams minimalią dividendų sumą, iš kurios išskaitomas mokestis prie šaltinio, arba techniškai apskaičiuojama minimali paskirstoma suma, iš kurios to subjekto narių atžvilgiu išskaitomas mokestis prie šaltinio?

⁽¹⁾ 1985 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyva 85/611/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektais (KIAVPS), derinimo (OL L 375, 1985, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 139).

**2016 m. rugsėjo 6 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Zsolt Sziber/ERSTE Bank Hungary Zrt.****(Byla C-483/16)**

(2016/C 419/43)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Zsolt Sziber