

Šalys

Ieškovės: Caixabank SA (C-91/16), Abanca Corporación Bancaria SA (C-120/16)

Atsakovai: Héctor Benlliure Santiago (C-91/16), Juan José González Rey, María Consuelo González Rey, Francisco Rodríguez Alonso (C-120/16)

Rezoliucinė dalis

2016 m. vasario 8 d. nutartimi (byla C-91/16) ir 2016 m. vasario 18 d. nutartimi (C-120/16) Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Madrid pirmosios instancijos teismas Nr. 60, Ispanija) pateikti prašymai priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtini.

(¹) OL C 175, 2016 5 17.

2016 m. liepos 20 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Commissione Tributaria Regionale di Milano (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani/Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio dei Monopoli per la Lombardia

(Byla C-141/16) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Įsisteigimo laisvė ir laisvė teikti paslaugas — Bendras lažybų ir lošimų mokestis — Nacionalinių tarpininkų, perduodančių lažybų duomenis kitoje valstybėje narėje įsisteigusių operatorių vardu, apmokestinimas — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines aplinkybes ir teisinį pagrindą bei motyvų, kuriais grindžiamas atsakymo į prejudicinius klausimus būtinumas, nenurodymas — Akivaizdus nepriimtinumai)

(2016/C 454/28)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Regionale di Milano

Šalys

Ieškovai: Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani

Atsakovė: Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio dei Monopoli per la Lombardia

Rezoliucinė dalis

2015 m. rugsėjo 29 d. sprendimu Commissione tributaria regionale di Milano (Milano regiono mokestinių ginčų komisija, Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 191, 2016 5 30.

2016 m. rugpjūčio 24 d. Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-789/14 Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-471/16 P)

(2016/C 454/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH, atstovaujama advokatų O. Spuhler ir M. Geitz

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Meissen Keramik GmbH

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

- panaikinti 2016 m. birželio 14 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-789/14 ir 2014 m. rugsėjo 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą bylose R 1182/2013-4 ir R 1245/2013-4,
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti minėtą Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžinti bylą šiam teismui nagrinėti iš naujo,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Šiuo apeliaciniu skundu apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas skundžiamame sprendime padarė keletą Europos Sąjungos Sutarties (ESV) ir Reglamento Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ pažeidimų.
2. Pirmiausia apeliantė teigia, kad buvo pažeistas teisingo proceso principas, kaip jis suprantamas pagal ESS 6 straipsnio 1 dalį, siejamą su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalimi. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į dokumentus, kurie buvo pateikti pareiškus ieškinį. Šie dokumentai tik papildė anksčiau nurodytas faktines ir teises aplinkybes. Bendrasis Teismas nepaiškino, kodėl jis į juos neatsižvelgė, ir tik pateikė iš kito sprendimo paimtą formalią formuluotę, kuri netinka šioje byloje.
3. Šitaip Bendrasis Teismas pažeidė apeliantės teisę į teisingą procesą, kaip jis suprantamas pagal ESS 6 straipsnio 1 dalį, siejamą su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalimi.
4. Be to, apeliantė teigia, kad dėl faktinių aplinkybių iškraipymo buvo pažeista Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalis. Bendrasis Teismas savo sprendimą grindžia, be kita ko, tuo, kad kai kurios prekės esą nebuvo nurodytos naudojimą pagrindžiančiuose dokumentuose. Tačiau iš tikrųjų šios prekės buvo juose nurodytos.
5. Šitaip Bendrasis Teismas iškraipo faktines aplinkybes ir taip pažeidžia Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalį.
6. Be to, apeliantė teigia, kad buvo pažeista Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis. Bendrasis Teismas savo sprendimą grindžia tuo, kad prekių ženklas „Meissen[®]“ yra geografinės kilmės nuoroda. Atsakovė prekių ženklą „Meissen[®]“ įregistravo pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalį kaip prekių ženklą įgijusį skiriamąjį požymį dėl naudojimo. Taip atsakovė galutinai įrodė, kad prekių ženklas Meissen[®] yra ne geografinės, o komercinės kilmės nuoroda.
7. Įregistravusi prekių ženklą „Meissen[®]“ kaip prekių ženklą, kuris dėl naudojimo įgijo skiriamąjį požymį, atsakovė suteikė jam apsaugą pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalį. Bendrasis Teismas prekių ženklą „Meissen[®]“ laiko tik geografinės kilmės nuoroda. Taip jis iš jo faktiškai vėl atima suteiktą apsaugą.
8. Be to, apeliantė teigia, kad buvo pažeista Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis. Bendrasis Teismas neigia gero vardo teikiamą apsaugą pagal Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalį remdamasis tuo, kad prekės ir paslaugos, dėl kurių vyksta ginčas, nėra panašios. Remiantis aiškiu Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies tekstu prekių ar paslaugų panašumas nėra būtinas. Taip savo sprendimu Bendrasis Teismas Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 daliai suteikia priešingą reikšmę.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).