

4. Pateikdama trečiąją apeliacinio skundo pagrindą apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai reikalavo, kad sprendimo motyvuose būtų aiškiai nurodyta, kaip kiekvienas (neigiamas) komentaras paveikė balus, skirtus už kiekvieną subkriterijų ir papunktį, ir taikė griežtesnį kriterijų pareigai nurodyti motyvus nei tas, kuris išplaukia iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos. Dėl šios priežasties Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai ginčijamą sprendimą panaikino dėl to, kad buvo pažeista Bendrojo finansinio reglamento 100 straipsnio 2 dalis, aiškinama kartu su SESV 296 straipsniu.
5. Pateikdama ketvirtąją apeliacinio skundo pagrindą apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą priteisdamas žalos atlyginimą pirmajai ieškovei pirmojoje instancijoje, nes nebuvo tenkinama viena iš kumuliacinių sąlygų deliktinei ES institucijų atsakomybei atsirasti (t. y. neteisėto elgesio buvimas). Subsidiariai apeliantė teigia, kad net jeigu EUIPO apeliacinis skundas būtų patenkintas tik dėl pirmojo apeliacinio skundo pagrindo, skundžiamą sprendimą vis tiek reikėtų panaikinti, kiek juo nustatyta pareiga atlyginti žalą, nes tuo atveju neįrodyta, kad egzistuoja priežastinis ryšys tarp likusio neteisėto elgesio (akivaizdi vertinimo klaida ir motyvų nenurodymas) ir nurodytos žalos. Alternatyviai apeliantė nurodė, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai priteisė žalos atlyginimą dėl galimybės netekimo, nes toks žalos atlyginimo pagrindas negali būti laikomas bendru principu, įtvirtintu visų valstybių narių teisės aktuose, taigi jis pažeidė aiškią SESV 340 straipsnio nuostatą.

**2016 m. liepos 14 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd**

(Byla C-393/16)

(2016/C 402/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Atsakovė: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

Kita bylos šalis: Galana N.V.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 1234/2007 ⁽¹⁾ 118m straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktį ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 103 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktį reikia aiškinti taip, kad jie taikomi ir tuomet, kai saugoma kilmės vietos nuoroda naudojama kaip produkto specifikacijų neatitinkančio maisto produkto, į kurį buvo įdėta produkto specifikacijos atitinkanti sudedamoji dalis, pavadinimo dalis?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar Reglamento (EB) Nr. 1234/2007 118m straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktį ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 ⁽²⁾ 103 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktį reikia aiškinti taip, kad tokiu atveju, kai saugoma kilmės vietos nuoroda naudojama kaip produkto specifikacijų neatitinkančio maisto produkto, į kurį buvo įdėta produkto specifikacijos atitinkanti sudedamoji dalis, pavadinimo dalis, naudojamosi kilmės vietos nuorodos reputacija, jeigu maisto produkto pavadinimas atitinka įprastą produktų žymėjimo praktiką atitinkamoje visuomenėje, o įdėtos sudedamosios dalies kiekis yra pakankamas tam, kad suteiktų produktui esminę savybę?

3. Ar Reglamento (EB) Nr. 1234/2007 118m straipsnio 2 dalies b punktą ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 103 straipsnio 2 dalies b punktą reikia aiškinti taip, kad saugomos kilmės vietos nuorodos naudojimas antrame prejudiciniame klausime nurodytomis sąlygomis yra netinkamas naudojimas, imitavimas ar mėgdžiojimas?

4. Ar Reglamento (EB) Nr. 1234/2007 118m straipsnio 2 dalies c punktą ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 103 straipsnio 2 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad jie taikomi tik melagingų ar klaidinančių nuorodų, atitinkamoje visuomenėje galinčių sukelti klaidingą išpūdį apie geografinę produkto kilmę, atveju?

- ⁽¹⁾ 2007 m. spalio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1234/2007, nustatantis bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (Bendras bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamentas) (OL L 299, p. 1).
- ⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007 (OL L 347, p. 671).

2016 m. rugpjūčio 1 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hansruedi Raimund/Michaela Aigner

(Byla C-425/16)

(2016/C 402/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Hansruedi Raimund

Atsakovė: Michaela Aigner

Prejudiciniai klausimai

1. Ar ieškiny s dėl ES prekių ženklo pažeidimo (Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾), iš dalies pakeisto Reglamentu (ES) Nr. 2015/2424, 96 straipsnio a punktas) gali būti atmestas, remiantis nesąžiningumu paduodant prekių ženklo paraišką (Reglamento (EB) Nr. 207/2009, iš dalies pakeisto Reglamentu (ES) Nr. 2015/2424, 52 straipsnio 1 dalies b punktas), kai atsakovas tuo pačiu pagrindu yra padavęs priešieškinį dėl ES prekių ženklo paskelbimo negaliojančiu (Reglamento (EB) Nr. 207/2009, iš dalies pakeisto Reglamentu (ES) Nr. 2015/2424, 99 straipsnio 1 dalis), tačiau teismas dar nepriėmė sprendimo dėl šio priešieškinio?
2. Jei ne, ar teismas gali, remdamasis nesąžiningumu paduodant prekių ženklo paraišką, atmesti ieškinį dėl pažeidimo, kai jis bent jau tuo pačiu metu patenkina priešieškinį dėl prekių ženklo paskelbimo negaliojančiu, ar vis dėlto jis turėtų nepriimti sprendimo dėl ieškinio dėl pažeidimo iki įsiteisės sprendimas dėl priešieškinio?

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2016 m. rugpjūčio 2 d. Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) ir Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)/José Blanco Marques

(Byla C-431/16)

(2016/C 402/20)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León