

3. Ar ES ir Maroko Karalystės partnerystės susitarimas žuvininkystės sektoriuje (patvirtintas ir įgyvendintas Tarybos reglamentu Nr. 764/2006 ⁽²⁾, Tarybos sprendimu 2013/785/ES ⁽³⁾ ir Tarybos reglamentu Nr. 1270/2013 ⁽⁴⁾) galioja, atsižvelgiant į Europos Sąjungos Sutarties 3 straipsnio 5 dalyje numatytą reikalavimą prisidėti prie tarptautinės teisės principų ir Jungtinių Tautų Chartijos principų laikymosi ir į tai, kiek Partnerystės susitarimas žuvininkystės sektoriuje sudarytas saharavių tautos naudai, jos vardu, atsižvelgiant į jos pageidavimus ir (arba) pasikonsultavus su jos pripažintais atstovais[?]
4. Ar ieškovė turi teisę ginčyti ES teisės aktų galiojimą dėl to, kad ES tariamai įvykdė tarptautinės teisės pažeidimą, visų pirma atsižvelgiant į:
- a. tai, kad, nors ieškovė pagal nacionalinę teisę turi teisę ginčyti ES teisės aktų galiojimą, ji negina jokių ES teisėje numatytų teisių; ir (arba)
- b. principą, suformuluotą byloje *Case of the Monetary Gold Removed from Rome in 1943 (ICJ Reports, 1954 m.)*, pagal kurį Tarptautinis Teisingumo Teismas negali daryti išvadų, kuriomis ginčijami valstybės, nedalyvaujančios teismo nagrinėjamoje byloje ir nesutikusios, kad teismo sprendimai jai būtų privalomi, veiksmai arba kurios daro poveikį tokios valstybės teisėms[?]

- ⁽¹⁾ 2000 m. sausio 24 d. Tarybos ir Komisijos sprendimas 2000/204/EB, EAPB dėl Europos ir Viduržemio jūros šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Maroko karalystės asociaciją, patvirtinimo (OL L 70, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 33 t., p. 175).
- ⁽²⁾ 2006 m. gegužės 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 764/2006 dėl Europos bendrijos ir Maroko Karalystės partnerystės susitarimo žuvininkystės sektoriuje sudarymo (OL L 141, p. 1).
- ⁽³⁾ 2013 m. gruodžio 16 d. Tarybos sprendimas 2013/785/ES dėl Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės protokolo, kuriuo nustatomos Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės žuvininkystės sektoriaus partnerystės susitarime numatytos žvejybos galimybės ir finansinis įnašas, sudarymo (OL L 349, p. 1).
- ⁽⁴⁾ 2013 m. lapkričio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1270/2013 dėl žvejybos galimybių paskirstymo pagal Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės protokolą, kuriuo nustatomos Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės žuvininkystės sektoriaus partnerystės susitarime numatytos žvejybos galimybės ir finansinis įnašas (OL L 328, p. 40).

2016 m. gegužės 13 d. Supreme Court of Gibraltar Supreme Court of Gibraltar (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff/The Hon. Gilbert Licudi QC MP teisingumo ministras

(Byla C-267/16)

(2016/C 260/40)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of Gibraltar

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff

Atsakovas: The Hon. Gilbert Licudi QC MP teisingumo ministras

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu direktyvos ⁽¹⁾ nuostatos dėl EŠGL susijusios tik su laisvu prekių judėjimu, ar jos vis dėlto gali būti taikomos Gibraltarui, nes jos nesusijusios su prekyba arba komerciniais sandoriais, todėl nepatenka į Gibraltarui 1972 m. Stojimo aktu nustatytą nukrypti leidžiančių nuostatų taikymo sritį?
2. Ar Gibraltarui taikytinos direktyvos nuostatos dėl EŠGL, skirtos medžiotojams ir sportinio šaudymo atstovams, nes jos susijusios su laisvu paslaugų judėjimu?
3. Ar direktyvos nuostatos dėl EŠGL, skirtos medžiotojams ir sportinio šaudymo atstovams, negalioja, nes jos susijusios su laisvu asmenų judėjimu, todėl priimtos remiantis netinkamu teisiniu pagrindu?

⁽¹⁾ 1991 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva dėl ginklų įsigijimo ir laikymo kontrolės (OL L 256, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 11 t., p. 3).

**2016 m. gegužės 17 d. *Società cooperativa Amrita arl ir kt.* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2016 m. kovo 11 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-439/15 *Amrita ir
kt./Komisija***

(Byla C-280/16)

(2016/C 260/41)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantės: *Soc. coop. Amrita arl*; Cesi Marta; *Comune Agricola Lunella - Soc. mutua coop. arl*; Rollo Olga; Borrello Claudia; *Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia*, Marta ir Vito Lisi; Marzo Luigi; Stasi Anna Maria; *Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi*; Castriota Maria Grazia; *Azienda Agricola di Cagnoni Fiorella*; *Azienda Agricola Spirdo ss agr.*; *Impresa Agricola Stefania Stamerra*; *Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco*; Simone Cosimo Antonio; *Masseria Alti Pareti Soc. agr. arl*, atstovaujamos advokatų L. Paccione, V. Stamerra

Kita proceso šalis: Europos komisija

Apeliančių reikalavimai

- Panaikinti ir grąžinti skundžiamą nutartį, prireikus pripažįstant, kad apeliantės turi teisę pareikšti ieškinį;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliantės remiasi šiais pagrindais:

1. **Pirmasis pagrindas: teisės klaida. Klaidingas reikšmingų faktinių aplinkybių vertinimas. Nepakankamas ir klaidingas motyvavimas, kiek tai susiję su skundžiamos nutarties 12–22 punktais.**