

2016 m. balandžio 25 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)/Diputación General de Aragón

(Byla C-237/16)

(2016/C 260/31)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

Kita proceso šalis: Diputación General de Aragón

Prejudiciniai klausimai

- 1 Ar SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama regiono mastu nustatyti mokestį, kuriuo, kaip teigiama, apmokestinama aplinkai daroma žala dėl įrenginių ir kitų priemonių, susijusių su verslu ir prekybos veikla, vykdoma prekybos centruose, kurie turi didelį prekybai skirtą plotą ir stovėjimo aikšteles klientams, jei mažmeninės prekybos plotas yra didesnis kaip 500 m², ir kai tas mokestis taikomas neatsižvelgiant į tai, ar vieta, kurioje veikia šie prekybos centrai, yra konsoliduotoje miesto teritorijoje ar už jos ribų, ir kuris dauguma atvejų taikomas kitų valstybių narių bendrovėms, tačiau: i) netaikomas prekybininkams, kurie turi kelis prekybos centrus, neatsižvelgiant į tai, koks yra jų bendras mažmeninei prekybai skirtas plotas, jei nė vienas iš jų neturi didesnio kaip 500 m² mažmeninei prekybai skirto ploto, įskaitant tuos atvejus, jei vienas ar keli iš šių prekybos centrų viršija šią ribą, tačiau apmokestinimo bazė neviršija 2 000 m², tačiau taikomas prekybininkams, kurie turi vienintelį prekybos centrą, kurio mažmeninei prekybai skirtas plotas viršija šias ribas, ir ii) netaikomas prekybos centrams, jeigu jie prekiauja išimtinai tik įrenginiais, automobiliais, įrankiais ir pramonei tiekiamomis prekėmis, statybos prekėmis, santechnika, durimis bei langais, išimtinai verslui skirtomis prekėmis, baldais individualiuose, tradiciniuose ir specializuotuose prekybos centruose, automobiliais oficialių platintojų salonuose ir remonto dirbtuvėse, sodo ir daržo reikmenimis bei automobilių degalais ir kuru, neatsižvelgiant į tai, koks jų užimamas mažmeninei prekybai skirtas plotas?
2. Ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad remiantis šia nuostata draudžiama valstybės pagalba yra prekybos centrų, kurių mažmeninės prekybos plotas neviršija 500 m² arba yra didesnis, jei apmokestinimo bazė neviršija 2 000 m², ir prekybos centrų, kurie prekiauja išimtinai tik įrenginiais, automobiliais, įrankiais ir pramonei tiekiamomis prekėmis, statybos prekėmis, santechnika, durimis bei langais, išimtinai verslui skirtomis prekėmis, baldais individualiuose, tradiciniuose ir specializuotuose prekybos centruose, automobiliais oficialių platintojų salonuose ir remonto dirbtuvėse, sodo ir daržo reikmenimis bei automobilių degalais ir kuru neapmokestinimas IDMGAV?

2016 m. balandžio 27 d. Industrias Químicas del Vallés, S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. vasario 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtose nutarties byloje T-296/15 Industrias Químicas del Vallés/Komisija

(Byla C-244/16)

(2016/C 260/32)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Industrias Químicas del Vallés, S.A., atstovaujama advokatų C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas, C. Vila Gisbert