

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama regiono mastu nustatyti mokesčių didiesiems prekybos centrams, kurių naudingas ekspozicijos ir mažmeninės prekybos plotas yra lygus ar viršija 4 000 m², dėl daromo poveikio teritorijai, aplinkai ir šio regiono miestų prekybos tvarkai, tačiau kuris taikomas neatsižvelgiant į tai, ar vieta, kurioje veikia šie prekybos centrai, patenka ar nepatenka į konsoliduotą miesto teritoriją, ir kuris dauguma atvejų taikomas kitų valstybių narių bendrovėms, tačiau: i) netaikomas prekybininkams, kurie turi kelis individualius ar kolektyvinius prekybos centrus, kurių kiekvieno naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 4 000 m², neatsižvelgiant į visų naudingų ekspozicijos ir mažmeninės prekybos plotų bendrą sumą, ir ii) netaikomas didiesiems individualiems prekybos centrams, kurių naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 10 000 m², jeigu jie prekiauja išimtinai tik sodo reikmenimis, automobiliais, statybos prekėmis, įranga ir pramonei tiekiamomis prekėmis?
2. Ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad remiantis šia nuostata draudžiama valstybės pagalba yra individualių ar kolektyvinių prekybos centrų, kurių naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 4 000 m², ir didžiųjų individualių prekybos centrų, kurių naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 10 000 m², jeigu jie prekiauja išimtinai tik sodo reikmenimis, automobiliais, statybos prekėmis, įranga ir pramonei tiekiamomis prekėmis, neapmokestinimas Astūrijoje taikomu IGEC?

**2016 m. balandžio 25 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)/Consejo de Gobierno del
Principado de Asturias**

(Byla C-235/16)

(2016/C 260/29)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

Kita proceso šalis: Consejo de Gobierno del Principado de Asturias

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama regiono mastu nustatyti mokesčių didiesiems prekybos centrams, kurių naudingas ekspozicijos ir mažmeninės prekybos plotas yra lygus ar viršija 4 000 m², dėl daromo poveikio teritorijai, aplinkai ir šio regiono miestų prekybos tvarkai, tačiau kuris taikomas neatsižvelgiant į tai, ar vieta, kurioje veikia šie prekybos centrai, patenka ar nepatenka į konsoliduotą miesto teritoriją, ir kuris dauguma atvejų taikomas kitų valstybių narių bendrovėms, tačiau: i) netaikomas prekybininkams, kurie turi kelis individualius ar kolektyvinius prekybos centrus, kurių kiekvieno naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 4 000 m², neatsižvelgiant į visų naudingų ekspozicijos ir mažmeninės prekybos plotų bendrą sumą, ir ii) netaikomas didiesiems individualiems prekybos centrams, kurių naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 10 000 m², jeigu jie prekiauja išimtinai tik sodo reikmenimis, automobiliais, statybos prekėmis, įranga ir pramonei tiekiamomis prekėmis?

2. Ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad remiantis šia nuostata draudžiama valstybės pagalba yra individualių ar kolektyvinių prekybos centrų, kurių naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 4 000 m², ir didžiųjų individualių prekybos centrų, kurių naudingas ekspozicijai ir mažmeninei prekybai skirtas plotas yra mažesnis nei 10 000 m², jeigu jie prekiauja išimtinai tik sodo reikmenimis, automobiliais, statybos prekėmis, įranga ir pramonei tiekiamomis prekėmis, neapmokestinimas Astūrijoje taikomu IGEC?

**2016 m. balandžio 25 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)/Diputación General de
Aragón**

(Byla C-236/16)

(2016/C 260/30)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

Kita proceso šalis: Diputación General de Aragón.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama regiono mastu nustatyti mokestį, kuriuo, kaip teigiama, apmokestinama aplinkai daroma žala dėl įrenginių ir kitų priemonių, susijusių su verslu ir prekybos veikla, vykdoma prekybos centruose, kurie turi didelį prekybai skirtą plotą ir stovėjimo aikšteles klientams, jei mažmeninės prekybos plotas yra didesnis kaip 500 m², ir kai tas mokestis taikomas neatsižvelgiant į tai, ar vieta, kurioje veikia šie prekybos centrai, yra konsoliduotoje miesto teritorijoje ar už jos ribų, ir kuris dauguma atvejų taikomas kitų valstybių narių bendrovėms, tačiau: i) netaikomas prekybininkams, kurie turi kelis prekybos centrus, neatsižvelgiant į tai, koks yra jų bendras mažmeninei prekybai skirtas plotas, jei nė vienas iš jų neturi didesnio kaip 500 m² mažmeninei prekybai skirto ploto, įskaitant tuos atvejus, jei vienas ar keli iš šių prekybos centrų viršija šią ribą, tačiau apmokestinimo bazė neviršija 2 000 m², tačiau taikomas prekybininkams, kurie turi vienintelį prekybos centrą, kurio mažmeninei prekybai skirtas plotas viršija šias ribas, ir ii) netaikomas prekybos centrams, jeigu jie prekiauja išimtinai tik įrenginiais, automobiliais, įrankiais ir pramonei tiekiamomis prekėmis, statybos prekėmis, santechnika, durimis bei langais, išimtinai verslui skirtomis prekėmis, baldais individualiuose, tradiciniuose ir specializuotuose prekybos centruose, automobiliais oficialių platintojų salonuose ir remonto dirbtuvėse, sodo ir daržo reikmenimis bei automobilių degalais ir kuru, neatsižvelgiant į tai, koks jų užimamas mažmeninei prekybai skirtas plotas?
2. Ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad remiantis šia nuostata draudžiama valstybės pagalba yra prekybos centrų, kurių mažmeninės prekybos plotas neviršija 500 m² arba yra didesnis, jei apmokestinimo bazė neviršija 2 000 m², ir prekybos centrų, kurie prekiauja išimtinai tik įrenginiais, automobiliais, įrankiais ir pramonei tiekiamomis prekėmis, statybos prekėmis, santechnika, durimis bei langais, išimtinai verslui skirtomis prekėmis, baldais individualiuose, tradiciniuose ir specializuotuose prekybos centruose, automobiliais oficialių platintojų salonuose ir remonto dirbtuvėse, sodo ir daržo reikmenimis bei automobilių degalais ir kuru neapmokestinimas IDMGAV?