

Prejudicinis klausimas

Ar formos sąvoka, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2008/95/EB⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktį („Form“, „shape“ ir „forme“ šios direktyvos redakcijose atitinkamai vokiečių, anglų ir prancūzų kalbomis), apribojama prekės erdvinėmis savybėmis, pavyzdžiui, jos kontūrais, matmenimis arba dydžiu (išspausdintas 3D), ar ši nuostata apima ir kitas (neerdvines) prekės savybes, pavyzdžiui, spalvą?

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (kodifikuota redakcija) (OL L 299, 2008, p. 25).

2016 m. kovo 25 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer/Swiss International Air Lines AG

(Byla C-172/16)

(2016/C 211/40)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

Atsakovė: Swiss International Air Lines AG

Prejudicinis klausimas

Ar 2010 m. lapkričio 26 d. Bendrijos ir Šveicarijos oro transporto komiteto sprendimo Nr. 2/2010 redakcijos 1999 m. birželio 21 d. Susitarimą tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl oro transporto reikia aiškinti taip, kad Reglamentas (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾, remiantis jo 3 straipsnio 1 dalies a punktu, taikomas ir keleiviams, ketinantiems į Šveicarijos oro uostus atvykti skrydžiu iš trečiosios valstybės?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2016 m. kovo 29 d. Court of Appeal (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M.H./M.H.

(Byla C-173/16)

(2016/C 211/41)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: M.H.

Atsakovė: M.H.

Prejudicinis klausimas

Ar „tada, kai teismui pateikiamas atitinkamas bylos iškėlimo <...> dokumentas“, kaip numatyta Reglamento 2201/2003 ⁽¹⁾ 16 straipsnio 1 dalies a punkte“, turi būti suprantama:

- i) tada, kai teismas gauna bylos iškėlimo dokumentą, net jei toks gavimas savaime iš karto nereiškia proceso pradžios pagal nacionalinę teisę; ar
- ii) tada, kai teismui gavus bylos iškėlimo dokumentą, procesas pradedamas pagal nacionalinę teisę.

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t. p. 243).

2016 m. kovo 31 d. Tilly-Sabco pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. sausio 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-397/13 Tilly-Sabco/Komisija

(Byla C-183/16 P)

(2016/C 211/42)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Tilly-Sabco, atstovaujama advokatų R. Milchior, F. Le Roquais, S. Charbonnel

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2016 m. sausio 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-397/13 tiek, kiek jis nėra susijęs su ieškinio priimtumu,
- nuspręsti, laikantis Statuto 61 straipsnio, priimti galutinį sprendimą ir panaikinti 2013 m. liepos 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 689/2013, kuriuo nustatomos paukštienos eksporto grąžinamosios išmokos ⁽¹⁾ yra lygios nuliui,
- priteisti iš Komisijos pirmojoje instancijoje ir apeliaciniame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo keturis pagrindus.