

2016 m. kovo 14 d. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra/Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

(Byla C-149/16)

(2016/C 222/03)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra

Atsakovas: Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

Prejudicinis klausimas

Ar 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyvos 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo ⁽¹⁾ 1 straipsnio 1 dalį ir 2 straipsnį, atsižvelgiant į [Sąjungos] teisės veiksmingumo principą, reikia aiškinti taip, kad darbdavys, dėl sunkios finansinė padėties pateikdamas pranešimą apie darbo ir apmokėjimo sąlygų pakeitimą darbo sutartyse (pranešimas apie pakeitimą) tik tiek, kiek tai susiję su apmokėjimo sąlygomis, privalo taikyti minėtoje direktyvoje įtvirtintą procedūrą ir konsultuotis dėl šių pranešimų su įmonės profesinėmis sąjungomis, nors nacionalinėje teisėje – 2003 m. kovo 13 d. Įstatymo dėl konkrečių principų, taikomų darbo sutarčių nutraukimui dėl su darbuotojais nesusijusių priežasčių (*Ustawa o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników*, 2003 m. *Dziennik Ustaw*, Nr. 90 844 pozicija su pakeitimais) 1, 2, 3, 4, 5 ir 6 straipsniuose – nėra jokių nuostatų, susijusių su pranešimais apie darbo sutarties sąlygų pakeitimus?

⁽¹⁾ OL L 225, 1998, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 327.

2016 m. kovo 15 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Slovėnijos Respublika

(Byla C-153/16)

(2016/C 222/04)

Proceso kalba: slovėnų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama D. Kukovec ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Slovėnijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad toleruodama nepertraukiamą ir nuolatinį pavojų žmonių sveikatai ir aplinkos apsaugai, kuri sukelia netinkamas didelio panaudotų padangų kiekio ir kitų pavojingų atliekų saugojimas bei šalinimas, neatitinkantys Direktyvos dėl atliekų sąvartynų reikalavimų, Slovėnijos Respublika pažeidė Atliekų pagrindų direktyvos 12 straipsnį (šalinimas), 13 straipsnį dėl atliekų tvarkymo, siejamą su žmonių sveikatos ir aplinkos apsaugos saugumu, ir 36 straipsnio 1 dalį (Įgyvendinimas ir sankcijos) bei pažeidė Direktyvos dėl atliekų sąvartynų 5 straipsnio 3 dalies d punkto nuostatas;

— priteisti iš Slovėnijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Slovėnijos Respublika toleruoja nepertraukiamą ir nuolatinį pavojų žmonių sveikatai ir aplinkos apsaugai, kurį sukelia netinkamas didelio panaudotų padangų kiekio ir kitų pavojingų atliekų saugojimas bei šalinimas, neatitinkantys, pirma, Direktyvos dėl atliekų sąvartynų reikalavimų ir, antra, Atliekų pagrindų direktyvos reikalavimų.

2016 m. kovo 25 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

(Byla C-179/16)

(2016/C 222/05)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA*

Atsakovė: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 101 straipsnį reikia aiškinti taip, kad licencinės sutarties šalys gali būti laikomos konkurentėmis, kai įmonė licencijos gavėja veikia atitinkamoje rinkoje tik pagal šią sutartį? Ar tokioje situacijoje galimiems konkurencijos tarp licencijos davėjos ir licencijos gavėjos ribojimams, kurie nors ir nėra aiškiai numatyti licencinėje sutartyje, gali būti netaikoma SESV 101 straipsnio 1 dalis arba jiems gali būti taikoma SESV 101 straipsnio 3 dalyje numatyta išimtis, ir, jeigu taip, kokia apimtimi?
- 2) Ar pagal SESV 101 straipsnį leidžiama nacionalinei konkurencijos priežiūros tarnybai apibrėžti atitinkamą rinką nukrypstant nuo to, kas nurodyta kompetentingų vaistų reguliavimo institucijų (*Agenzia Italiana del Farmaco* (Italijos vaistų agentūra) (AIFA) ir Europos vaistų agentūra (EMA)) išduotuose leidimuose prekiauti vaistais, ar veikiau atvirkščiai, kiek tai susiję su vaistais, kuriais leista prekiauti, turi būti laikoma, kad teisiniu požiūriu atitinkama rinką, kaip ji suprantama pagal SESV 101 straipsnį, yra apibrėžta ir nustatyta pirmiausia reguliavimo institucijos ir toks nustatymas yra privalomas nacionalinei konkurencijos priežiūros tarnybai?
- 3) Ar atsižvelgiant taip pat į Direktyvos 2001/83/EB⁽¹⁾ nuostatas, o būtent – į 5 straipsnį, susijusį su leidimu prekiauti vaistais, pagal SESV 101 straipsnį leidžiama laikyti, kad *off-label* (be patvirtintos indikacijos) naudojamas vaistas dėl tų pačių gydymųjų savybių gali pakeisti vaistą, kuriam išduotas leidimas, todėl jis priklauso tai pačiai atitinkamai rinkai?
- 4) Ar pagal SESV 101 straipsnį siekiant apibrėžti atitinkamą rinką reikia patikrinti ne tik tai, ar atsižvelgiant į paklausą vaistai iš esmės gali pakeisti vienas kitą, bet ir tai, ar jų pasiūla rinkoje vyksta laikantis teisės aktų dėl prekybos vaistais?