

Prejudicinis klausimas

Ar sutartyje numatyto dydžio paskolos palūkanų taikymas tuo atveju, kai turi būti taikomos palūkanos už pavėluotą mokėjimą, atitinka Direktyvą 93/13⁽¹⁾, ar, priešingai, tai yra sutarties pakeitimas, neleidžiamas pagal Sąjungos teismo praktiką?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2016 m. kovo 1 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia/ „Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments“ EOOD

(Byla C-132/16)

(2016/C 175/13)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia*

Kita šalis: *„Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments“ EOOD*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos⁽¹⁾ 26 straipsnio 1 dalies b punktą, 168 straipsnio a punktą ir 176 straipsnį leidžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (*Zakon za danak varhu dobavenata stoynost*) 70 straipsnio 1 dalies 2 punktas, pagal kurią teisė į pirkimo PVM atskaitą už trečiajam asmeniui priklausančio objekto statybų ar pagerinimo paslaugas, kuriomis naudojasi ir paslaugų gavėjas, ir trečiasis asmuo, ribojama vien dėl to, kad trečiasis asmuo gauna paslaugų rezultatą neatlygintinai, neatsižvelgiant į tai, kad šios paslaugos bus naudojamos gavėjo – apmokestinamojo asmens – ekonominėje veikloje?
2. Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 26 straipsnio 1 dalies b punktą, 168 straipsnio a punktą ir 176 straipsnį leidžiama mokesstinė praktika, kai teisė į pirkimo PVM atskaitą už paslaugas, išlaidos kurioms apskaitytos kaip bendros apmokestinamojo asmens išlaidos, atsisakoma pripažinti dėl to, kad jos skirtos kitam asmeniui priklausančio objekto statybai ar pagerinimui, neatsižvelgiant į tai, kad šiuo objektu taip pat naudosis statybų paslaugų gavėjas savo ekonominėje veikloje?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2016 m. kovo 14 d. Högsta domstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Riksåklagaren/Zenon Robert Akarsar

(Byla C-148/16)

(2016/C 175/14)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen