

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- 2) Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 54 straipsnius galima aiškinti taip, kad iš nacionalinės teisės nuostatų kylanti pareiga įvykdyti bendrovės likvidavimo procedūrą, kuri apimtų einamosios veiklos užbaigimą, reikalavimų pareiškimą, išpareigojimų įvykdymą ir bendrovės turto realizavimą, kreditorių reikalavimų patenkinimą arba užtikrinimą, šių veiksmų finansinės ataskaitos pateikimą bei žurnalų ir dokumentų saugotojo nurodymą prieš likviduojant bendrovę (o tai įvyksta išbraukiant ją iš registro), yra gintinam viešajam interesui apsaugoti, t. y. migruojančiosios bendrovės kreditoriams, smulkiesiems akcininkams ir darbuotojams apsaugoti tinkama, būtina ir proporcinga priemonė?
- 3) Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 54 straipsnius reikia aiškinti taip, kad įsisteigimo laisvės apribojimai apima atvejį, kai bendrovė, siekdama reorganizuotis į kitos valstybės narės bendrovę, perkelia į šią valstybę narę registruotą buveinę, nekeisdama pagrindinės bendrovės buveinės, kuri lieka įkūrimo valstybėje?

---

2016 m. vasario 26 d. *Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Günther Horváth/Vas Megyei Kormányhivatal*

(Byla C-113/16)

(2016/C 211/30)

Proceso kalba: vengrų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság*

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: *Günter Horváth*

Atsakovė: *Vas Megyei Kormányhivatal*

#### **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias suteiktos uzufrukto ir naudojimosi žemės ūkio paskirties žeme teisės išsaugomos tik įrodžius, kad su tokių teisių suteikėju egzistuoja artimos giminystės ryšys, todėl, jeigu tų teisių turėtojas negali įrodyti artimos giminystės ryšio, jo teisės *ex lege* nustoja galioti ir neskiriama jokia pinigine kompensacija, lemia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 63 straipsniams prieštaraujanti apribojimą?
2. Ar nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias suteiktos uzufrukto ir naudojimosi žemės ūkio paskirties žeme teisės išsaugomos tik įrodžius, kad su tokių teisių suteikėju egzistuoja artimos giminystės ryšys, todėl, jeigu tų teisių turėtojas negali įrodyti artimos giminystės ryšio, jo teisės *ex lege* nustoja galioti ir neskiriama jokia pinigine kompensacija, iš esmės daro vienodą poveikį atitinkamos valstybės narės piliečiams ir kitų valstybių narių piliečiams, atsižvelgiant į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 63 straipsnius?