

Kitos proceso šalys: Graikijos Respublika, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. gruodžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-233/11 ir T-262/11 ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Skundžiamame sprendime nuspręsta, kad buvo įvykdytos visos SESV 107 straipsnio 1 dalyje nustatytos sąlygos, kiek tai susiję su dviem valstybės pagalbos priemonėmis. Pirmoji valstybės pagalbos priemonė susijusi su *Cassandra Mines* pardavimu apeliantei žemesne kaina nei jų rinkos vertė. Antroji priemonė susijusi su mokesčių už kasyklų žemės vertę atsisakymu.
2. Apeliantė remiasi trimis apeliacinio skundo pagrindais: dviem dėl pirmosios valstybės pagalbos priemonės ir vienu dėl antrosios valstybės pagalbos priemonės. Konkrečiau kalbant:
 - Dėl pirmosios valstybės pagalbos priemonės: apeliantė teigia, kad skundžiamame sprendime vertinant naudos egzistavimą padaryta teisės klaidų, taip pat pateikti netinkami motyvai ir padaryta procedūrinių pažeidimų dėl kasyklų vertės.
 - Dėl pirmosios valstybės pagalbos priemonės: apeliantė teigia, kad skundžiamame sprendime vertinant naudos egzistavimą padaryta teisės klaidų, taip pat pateikti netinkami motyvai dėl žemės vertės.
 - Dėl antrosios valstybės pagalbos priemonės: apeliantė teigia, kad skundžiamame sprendime vertinant naudos egzistavimą padaryta teisės klaidų.

2016 m. vasario 19 d. *Curtea de Apel Cluj* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud*

(Byla C-101/16)

(2016/C 175/09)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *SC Paper Consult SRL*

Atsakovės: *Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyva 2006/112/EB⁽¹⁾ draudžia nacionalinius teisės aktus, pagal kuriuos teisė į PVM atskaitą nesuteikiama apmokestinamajam asmeniui, kai pardavėjas, kuris išrašė sąskaitą faktūrą, kurioje nurodytos išlaidos ir PVM, mokesčius administruojančios institucijos buvo pripažintas nevykdančiu veiklos?
2. Neigiamo atsakymo į pirmąjį klausimą atveju, ar Direktyva 2006/112/EB draudžia nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos, kad teisė į PVM atskaitą galėtų būti nesuteikta, pakanka, kad veiklos nevykdančių apmokestinamųjų asmenų sąrašas būtų paskelbtas *Agenzia Nazionale de Administrare Fiscală* buveinėje ir jos interneto tinklalapyje, skyriuje „Vieša informacija – Informacija apie ūkio subjektus“?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

**2016 m. vasario 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area
– Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Byla C-110/16)

(2016/C 175/10)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Lg Costruzioni Srl*

Atsakovės: *Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,*

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Prejudicinis klausimas

Ar teisės nuostata, tokia kaip nagrinėtoji 2006 m. balandžio 16 d. Įstatyminio dekreto Nr. 163 53 straipsnio 3 dalis, pagal kurią leidžiama dalyvauti įmonei su „nurodytu“ projektuotoju, kuris remiantis nacionalinių teismų praktika negali remtis kito ūkio subjekto pajėgumais, nes jis nepriskiriamas prie konkurso dalyvių, yra suderinama su 2004 m. kovo 31 d. Direktyva 2004/18/EB⁽¹⁾.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

**2016 m. vasario 24 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico
delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Byla C-112/16)

(2016/C 175/11)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato