

2. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 63 straipsnius ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 ir 47 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie draudžia valstybės narės teisės aktus, kuriuose, neatsižvelgiant į kitus kriterijus, numatyta pareiga panaikinti nekilnojamojo turto, t. y. žemės ūkio paskirties plotų uzufukto ir naudojimo teisių, pagal iki 2014 m. balandžio 30 d. sudarytas sutartis įregistruotų komercinių bendrovių ar fizinių asmenų, kurie nėra artimi šių plotų savininko giminaičiai, vardu, registraciją ir kartu nurodyta, kad uzufukto ir naudojimo teisių, kurios panaikinamos, turėtojams turi būti išmokėta kompensacija už patirtą turtinę žalą, reikalautina ne dėl to, kad susitariančios šalys nutraukia sutartį, bet dėl to, kad ji susijusi su galiojančiomis sutartimis?

2016 m. vasario 10 d. High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enscoc plc, Enscoc Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited/Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

(Byla C-72/16)

(2016/C 136/23)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enscoc plc, Enscoc Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

Atsakovės: Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49, 56 arba 63 straipsniu draudžiama priimti tokius teisės aktus kaip 2010 m. Pelno mokesčio įstatymo 8ZA dalis, kuria reglamentuojamos išlaidų lengvatos, susijusios su JK įmonių, teikiančių gręžimo paslaugas naftos gavybos pramonei (toliau – naftos gavybos rangovai), apmokestinamuoju pelnu iš veiklos (toliau – susijusi profesinė veikla), susijusios su tam tikro turto (toliau – susijęs turtas), nuomojamo iš su naftos gavybos rangovu „asocijuoto“ asmens, naudojimu, pagal kuriuos:
 - 1.1. susijusios profesinės veiklos pelnui apskaičiuoti taikoma iš anksto nustatyta susijusio turto nuomos iš asocijuotųjų asmenų mokesčių atskaitomumo riba, apskaičiuojama pagal pirminę nuomojamo turto kainą;
 - 1.2. nustatoma, kad dėl tokios ribos neleidžiamų mokesčių suma gali būti sumažinama iš naftos gavybos rangovo arba kitų tos pačios grupės įmonių JK apmokestinamojo pelno (jeigu yra), kuris gaunamas ne iš susijusios profesinės veiklos; ir
 - 1.3. atskiriamas pelnas iš susijusios profesinės veiklos neleidžiant atlikti JK patirtų išlaidų arba JK ir ne JK patirtų kitų naftos gavybos rangovo grupės įmonių nuostolių ir pelno iš susijusios profesinės veiklos užskaitos, bet leidžiama juos atskaityti iš kito pelno (jeigu yra)?

2. Konkrečiai, ar SESV 49, 56 arba 63 straipsniu draudžiama priimti tokius teisės aktus, kai:
 - 2.1. naftos gavybos rangovas, apmokestinamas JK pelno mokesčiu, nuomoja turtą iš asocijuotosios bendrovės, kuri JK pelno mokesčiu neapmokestinama ir turi registruotąją buveinę kitoje valstybėje narėje; ir (arba)
 - 2.2. tokiomis pat aplinkybėmis, kaip išdėstyta 2.1 punkte, naftos gavybos rangovas taip pat yra įsteigtas ir turi registruotąją buveinę toje kitoje valstybėje narėje; ir (arba)
 - 2.3. naftos gavybos rangovas, apmokestinamas JK pelno mokesčiu, yra JK patronuojančiosios bendrovės patronuojamoji įmonė, kuri pati turi patronuojamąją įmonę, neapmokestinamą pelno mokesčiu ir įsteigtą su registruotąja buveine trečiojoje šalyje, ir naftos gavybos rangovas nuomojasi turtą iš tos patronuojamosios įmonės trečiojoje šalyje; ir (arba)
 - 2.4. yra kitoks naftos gavybos rangovo ir (arba) turtą nuomojančio savininko įsisteigimo vietos ir (arba) taikytinos apmokestinimo tvarkos derinys?
3. Ar atsakymai į pirmiau pateiktus klausimus būtų kitokie, jeigu apskritai ir (arba) konkrečiu [pareiškėjų] atveju naftos gavybos platformas valdančios grupės, teikiančios JK gręžimo paslaugas, JK negautų reikšmingo grynojo pelno iš kitos, ne gręžimo veiklos?
4. Ar atsakymai į pirmiau pateiktus klausimus būtų kitokie, jeigu ginčijamų nuostatų tikslas būtų užkirsti kelią mokesčių vengimui pasitelkiant dirbtinai suskaidytą organizacinę struktūrą, nevykdančią nepriklausomos ekonominės veiklos už grupės ribų?

**2016 m. vasario 12 d. Tribunal administratif de Montreuil (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du
Développement durable et de l'Énergie**

(Byla C-80/16)

(2016/C 136/24)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal administratif de Montreuil

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Atsakovas: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Prejudiciniai klausimai

1. Ar dėl to, kad Sprendime Nr. 2011/278/ES⁽¹⁾ į išlydyto metalo santykinio taršos rodiklio vertę neįtraukė emisijų, susijusių su dujų atliekomis, kurios perdirbamos gaminant elektros energiją, Europos Komisija pažeidė Direktyvos 2003/87/EB⁽²⁾ 10a straipsnio 1 dalį, susijusią su *ex ante* santykinų taršos rodiklių nustatymo taisyklėmis, visų pirma tikslu veiksmingai gaminti energiją iš dujų atliekų ir galimybe suteikti nemokamų apyvartinių taršos leidimų, kai elektros energija gaminama iš dujų atliekų?