

**2015 m. gruodžio 28 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MB Srl/Società Metropolitana Acque Torino (SMAT)**

(Byla C-697/15)

(2016/C 106/25)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: MB Srl

Atsakovė: Società Metropolitana Acque Torino (SMAT)

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal Bendrijos teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principus, siejamus su Sutartyje dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) įtvirtintais laisvo prekių judėjimo, įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas principais, bei iš jų išplaukiančiais principais, kaip antai vienodo požiūrio, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principais, (neseniai) įtvirtintus Direktyvoje 2014/24/ES<sup>(1)</sup>, draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai Italijos teisės normos, įtvirtintos 2006 m. Įstatyminio dekreto Nr. 163 87 straipsnio 4 dalyje, 86 straipsnio 3 bis dalyje, 2008 m. Įstatyminio dekreto Nr. 81 26 straipsnio 6 dalyje, kaip siekiant užtikrinti įstatymų laikymąsi ir vienodą taikymą pagal Administracinės teisenos kodekso 99 straipsnį jos išaiškintos 2015 m. Valstybės tarybos plenarinės sesijos sprendimuose Nr. 3 ir 9, pagal kurias, jei per viešojo darbų pirkimo procedūrą pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose atskirai nenurodomos bendrovės išlaidos saugai užtikrinti, pasiūlymą pateikusi įmonė visais atvejais pašalinama iš konkurso, net tada, kai pareiga atskirai nurodyti išlaidas nenurodyta nei konkurso dokumentuose, nei prie jų pridėtoje formoje, kurią reikia užpildyti teikiant pasiūlymą, nepaisant to, kad iš esmės pasiūlyme laikomasi reikalavimo nurodyti minimalias bendrovės išlaidas saugai užtikrinti?

<sup>(1)</sup> 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, p. 65).

**2016 m. sausio 6 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Holcim France SAS, Euro Stockage teisių perėmėja, Enka SA/Ministre des finances et des comptes publics**

(Byla C-6/16)

(2016/C 106/26)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Holcim France SAS, Euro Stockage teisių perėmėja, Enka SA

Atsakovas: Ministre des finances et des comptes publics

**Prejudiciniai klausimai**

1. Jei valstybės narės nacionalinės teisės akte pasinaudojama 1990 m. liepos 23 d. Direktyvos 90/435/EB <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 2 dalyje numatyta galimybė, ar galima aktų ar sutarčių, priimtų įgyvendinant šią galimybę, kontrolė Europos Sąjungos pirminės teisės atžvilgiu?
2. Ar šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalies nuostatos, kuriomis valstybėms narėms suteikiama plati diskrecija nustatyti, kokios nuostatos „būtinios tam, kad būtų išvengta sukčiavimų ir piktnaudžiavimų“, turi būti aiškinamos kaip trukdančios valstybei narei patvirtinti mechanizmą, kuriuo nenumatyta galimybė atleisti nuo mokesčio dividendus, paskirstytus juridiniam asmeniui, tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojamam vieno ar kelių valstybių, kurios nėra Sąjungos narės, rezidentų, nebent šis juridinis asmuo įrodo, kad dalininkų grandinės pagrindinis tikslas ar vienas iš pagrindinių tikslų nėra pasinaudoti atleidimu nuo mokesčio?
3. a) Jei minėto „prieš piktnaudžiavimą“ numatyto mechanizmo atitiktis Sąjungos teisei taip pat turėtų būti vertinama atsižvelgiant į Sutarties nuostatas, ar reikia jį išnagrinėti, atsižvelgiant į nagrinėjamų teisės aktų tikslą ir į EB 43 straipsnio nuostatas (dabar SESV 49 straipsnis), nors bendrovė, kuriai paskirstomi dividendai, kaip priklausanti dalininkų grandinei, kurios vienas iš pagrindinių tikslų yra pasinaudoti atleidimu nuo mokesčio, yra tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojama vieno ar kelių trečiųjų šalių rezidentų, kurie negali remtis įsisteigimo laisve?  
  
b) Į ankstesnį klausimą atsakius neigiamai, ar tokia atitiktis turi būti nagrinėjama atsižvelgiant į EB 56 straipsnio (dabar SESV 63 straipsnis) nuostatas?
4. Ar šios nuostatos turi būti aiškinamos kaip sudarančios kliūtis tam, kad nacionalinės teisės aktais būtų numatytas atleidimas nuo mokesčio prie pajamų šaltinio už dividendus, valstybės narės bendrovės pervestus kitoje valstybėje narėje įsteigtai bendrovei, jei šiuos dividendus gauna juridinis asmuo, tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojamas vieno ar kelių valstybių, kurios nėra Europos Sąjungos narės, rezidentų, nebent jis įrodo, kad šios dalininkų grandinės pagrindinis tikslas ar vienas iš pagrindinių tikslų nėra pasinaudoti atleidimu nuo mokesčio?

<sup>(1)</sup> 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyva 90/435/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (OL L 225, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 147).

**2016 m. sausio 11 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bendrovė Euro Park Service, perėmusi bendrovės Cairnbulg Nanteuil teises ir pareigas/Ministre des finances et des comptes publics**

(Byla C-14/16)

(2016/C 106/27)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Bendrovė Euro Park Service, perėmusi bendrovės Cairnbulg Nanteuil teises ir pareigas

Atsakovas: Ministre des finances et des comptes publics.